

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
	<p>開催日時 平成27年3月11日（水）18:30～20:25 健診ホール</p> <p>出席者 中川部会長、山岸副部会長、高田委員、久山委員、宮田委員 矢萩建水部長、植木会計管理者、高崎議会事務局長</p> <p>説明員 柏倉都市計画主査、小室商工観光主幹</p> <p>事務局員 露口まちづくり主幹</p>
<p>テーマ &lt;39 公園、緑地&gt; 柏倉主査</p> <p>中川部会長 柏倉主査</p>	<p>議案資料および都市計画図面を参考に、町内の都市計画公園状況を説明する。（資料①の項目）</p> <p>全部で23箇所あり「街区公園（小規模で身近に設置）」「近隣公園（大きな面積で数自治会に一つ程度に設置）」「運動公園（柏ヶ丘公園）」他。課題は、設置経過年数が長く、遊具老朽化、満足な対応されていない。公園施設を長く使うため、公園長寿命化計画を予定して整備していきたい。</p> <p>未策定の緑の基本計画を今後策定してから、都市公園のあり方について、住民と課題に対応していきたいと考えている。</p> <p>項目③の現計画の検証について、続けて説明願いたい。 レジュメにより説明する～</p> <p>「網走川河川緑地整備計画」 昭和57年策定のため、河畔公園全体がエリアだが、図面のとおり色のついている供用はその一部利用している。 平成28年の緑の基本計画策定後に、網走川河川緑地整備計画の再編が必要となる。パークゴルフ場等の見直し出てくる。</p> <p>「公園施設等の更新計画」 公園長寿命化計画を予定している。公園遊具の点検を終了しており、今後どうやって更新・修繕すべきか計画の策定を予定する。 ・公園配置や老朽化対応の更新を図っていく計画となる。</p> <p>「公園引き当て地の活用計画」 宅地造成などの中に、規定で「公園引き当て地」として設置が38箇所ある。今後の利用について計画必要だが、未策定。 冬期間は除雪の堆積場所に活用も重要である。</p> <p>「住民参加の公園維持管理」 自治会やボランティア活動で花壇や維持管理をしているが、財源不足のため、今後も皆さんの協力が不可欠。</p> <p>「ユニバーサルデザイン(UD)の公園整備」 緑の基本計画の策定が必要であり、その後にUDの検討含めた工船整備を検討していく。</p> <p>「緑化推進計画」 町全体を含めた緑化の計画。先ほどの緑の基本計画は都市計画区域内の計画で区分している。</p>

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
中川部会長	<p>「市街地の空き空間利用の花」 今後も花いっぱい運動で推進していく。</p> <p>「緑化推進活動」 今後も募金活動を継続して植樹計画をおこなっていく。 以上</p> <p>・白書のアンケートから読み取れるものがあるが、具体的な課題や要望があるのか？</p>
矢萩部長	<p>老朽化の進行、補助制度もあるが制約がある。公園遊具設備の改修にも1箇所数百万かかる。 昭和40年～50年代に整備した公園は、現状では当時と地区人口も違っており、配置も考える必要がある。実際に利用している方の声を伺いながら、使いやすいものを反映できるか考えながらいきたい。</p>
中川部会長 矢萩部長 柏倉主査	<p>（発言を促す）</p> <p>・冬期間の利用は排雪場所で、防災の一時避難場所としての活用は難しく、その場合は直接に建物施設に避難をお願いすることになる。一部冬でも遊べる公園があるが、基本的には冬は遊ぶような状況でない。</p>
中川部会長 矢萩部長	<p>・パークゴルフ場の整備はどうなる見込みか？ 小谷沢川から下流に向かって計画している、パーク団体にも相談をしながら計画している最中。</p>
中川部会長 矢萩部長	<p>公園維持管理についてはどうしている？ ・公園の維持管理は業者委託している。また団地にある公園は自治会の協力作業もあり、助かっている。</p>
高田委員	<p>・白書アンケートでも、中標津のような家族で一日遊べるような公園を希望する声が多い。小さい公園を無くしても、町外からも来てもらえるような大きな公園整備ほしい。子どもいないので実際に利用したことないが。年間で何度も利用する声も仲間で聞いたことある。</p>
矢萩部長 中川部会長	<p>いなみ北公園は町外からも来てもらっている。 こうした、今でている意見を書き留めておいてもらいたい。 またラグビー場などスポーツ公園施設はこの部会審議か？ 網走・北見にはあれだけのスポーツ施設あると、子ども達にも刺激になり良いのかと思う。宿泊施設についても関連してくるが。</p>
事務局	<p>白書の教育部会のテーマにあるので、そこで主に審議となる。 道路街路についても、道路のテーマで別に用意している。</p>
中川部会長 矢萩部長	<p>公園引き当て地は、当面現状のままということか？計画策定を予定するのか？みどりの村は、今回のテーマで審議なのか？ 現状としては、宅地造成地の中でも条件悪い場所に設置が多い。計画をいつ予定するかは未定。 みどりの村は、今回の公園協議と違い、経済部の所管でテーマが別にある。</p>

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
中川部会長	近隣公園で、比較的大きい公園は利用が多いようだ。 サッカーや野球しているのか。
森口主査	街中の公園は面積小さく、昔のように空き地が自由に使えないが、ライラック公園などではサッカーしている子どもいる。野球は学校のグラウンドでとか使い分けしている。
中川部会長	公園は最も活用される周辺に住んでいる人の意向が重要。防災の観点もあるが、個人的にはそう思っている。
宮田委員	公園引き当て地について、「きれいな所・汚い所」や「有効活用について」が前から気になっていた。
中川部会長 事務局	何らかの基本計画のような文言として策定しておくことが大事と考えるが。どういう整備するではなくて。 現状課題等のほかに④新しく追加する内容があれば、伺いたい。
中川部会長	中標津町の公園のような設置希望を掲載してほしい。
高田委員	みどりの村キャンプ場の利用は、温泉が近くにないと集客増えないのでは。経済部会でのテーマと思うが。
中川部会長	建設部会からも意見あったことを他部会にも反映してもらいたい。
久山委員	人が呼べるような大きい公園があったらよい。
山岸委員	町の予算もあるが、縛られなくできないのかと思うところ。
中川部会長	町民は、道立や町立の違いをまったく意識していない。こういう
宮田委員	身近なことで、公園について白書には多く意見が寄せられている。キーワードは「集まる」であり、美幌は交通の要所であり、一つこうした大きな公園があると、期待できるのかと思う。
森口主査	道立中標津の公園にしても、十勝エコロジーパーク、国設札幌滝野すずらん公園も管理人がいて維持管理をしている。 美幌の公園は管理人がいないので、公園設置した後のことが大事になる。皆さんの力を借りていかないと良いものに維持できない。公園については網走川河畔公園は面積広いが、どう維持していくかが現在悩むところでないか。 また野球やサッカーなどは学校グラウンドと公園の使い分けが、これから大事になってくると。

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
< 38 市街地整備 >	レジュメ、資料図面により説明。
柏倉主査	<p>都市計画図にある土地利用の推進として、色の付いている箇所が用途指定地域で、その中で凡例のとおり地域を分けて、現況となっている。</p> <p>平成6年から色塗りなど変更していなく、平成27年度で一部用途地域の見直し予定している。しかし人口減少があり、用途地域の基本的な再編はできない。人口増加や市街地再編か計画がなければ大々的に変えることは法で規定されており難しい。この関係が、12月に山本委員さんから指摘あったことでもあります。</p> <p>美園や旭の地域で第一種低層住居地区の“建ぺい率・容積率の緩和”をして、新しい用途の見直しを考えている。</p> <p>再編準備の基礎データだとか、変更データ収集をしている。まちづくり会議の中で意見を出してもらい、総合計画に盛り込んでから、計画の中で煮詰まって、美幌町の方向を皆さまの中で、用途変更も可能な部分を準備しているところ。</p> <p>平成28年度に、「緑の基本計画」の中で都市公園を整備していきたい。</p> <p>次に、市街地の再整備については、中心市街地活性化基本計画によるところなので、検討はそうした計画の再検討が出てからになる。</p>
中川部会長 柏倉主査	<p>色塗りしている用途地域を小さくすることも考えているのか？</p> <p>一部の農用地について係る部分はある程度。</p>
中川部会長	<p>市街地再整備については、後からでよいので経済部職員からの説明を必要としたい。</p>
柏倉主査	<p>桜通の改築について説明します。花見橋から踏切、スーパーアークス方向の道路を桜通と言っている。今回の改築部分は“踏切からアークスまでの短い区間”都市計画街路のため、基本的に踏み切りを立体交差が必要な規定がある。用地幅などからも国道39号を越える距離必要であり、実現が難しい。</p>
中川部会長	<p>立体交差を考えると新町方面への流れが出来なくなる支障もある。</p> <p>道路のテーマでもある、その時に発言されてもいいと思うが。</p> <p>市街地色塗りについては、後々でパンチがきいてくる事がある。</p> <p>皆が意識していないが、何か事業をしようとする際に重要。</p>
宮田委員	<p>都市計画プランでは27年度に用途見直しが完了予定とされているがその課題のなかで、コンパクトシティの項目がある。</p> <p>コンパクトシティについて調べたが、一般的には費用が少なく出来る意見もあれば、さほど効果は無いという見解もある。どこまでコンパクトシティ化ををを図る必要あるのか？とも思う。</p> <p>用途地域の色が無しの箇所は、建物を建てやすいが、これを防ぐ考えがないと、整理しないとコンパクトシティ化を図っていけないのでは。</p>
中川部会長	<p>コンパクトシティはトレンドのようなキーワードですが、費用対効果のミニマムの仕事であるように言われている。しかし土地が流動化しないと、余計に使い勝手の悪い、何か新たな事業や店舗建てる時に、制限があると経済にもマイナスに。資産価値にも影響する。</p>

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
<p>中川部会長 山岸委員  宮田委員</p>	<p>いろんな観点・目線から考え意見を聞いていきたい。 住宅建築では、学区がらみで場所を検討する方多い。美小校区が一番多い気がする。しかし地価が高く入手しづらい問題もある。 川があるため、行き止まり感もあると思う。住んでた人の思いもあるため簡単ではない。</p>
<p>久山委員 柏倉委員</p>	<p>資料（用途見直し検討地区）で、色無しの場所は、何してもいいのか？何でも建てられる事ではない。美富の②の箇所が用途見直し予定に。稲美地区とか住民の方にとって建ぺい率の緩和を図りたいのがある。</p>
<p>中川部会長 柏倉委員</p>	<p>桜通の路線は？ 美富団地の上の方まで続く。</p>
<p>中川部会長 小室商工観光主幹</p>	<p>経済部の商工観光グループから説明があります。 市街地再開発の整備について、関連する部分を説明します。 基本計画の策定は、実施が思うように前に進んでいない。このままではいけないと商工会議所と近いうちに、中心市街地についての進めていきたいとも協議しております。 市街地の整備に関連し、「店舗リフォームの促進」を何とか進めたいとしている。現在議会に諮っているところです。 （まだ議会中であり決定されていないが、新年度から予定している内容を説明する。） エアコン整備も含む、バリアフリーで必要なら外構工事の駐車場舗装も良い考えにして取り組みしたい。</p>
<p>中川部会長 小室主幹</p>	<p>地域は市街地に限定するのか？ 町内ならどこでも良い。商店街の活性化のため、中心市街地に限ってはいない。住宅リフォームと区分して商売の後押しをしたい。</p>
<p>高田委員 小室主幹</p>	<p>タイヤ倉庫も大きくしたいが、対象となるのか？ 倉庫は対象外と考えている。店舗内の改修は良い。</p>
<p>久山委員</p>	<p>建て替えは対象となるのか？</p>
<p>宮田委員</p>	<p>住宅リフォームでは、全て壊す例はないが、既存の基礎に柱・梁など残すなど、骨を残して改築するのはリフォームとしている。</p>
<p>小室主幹</p>	<p>完全解体は対象外。町外に住んでいて、美幌町で仕事や予定する方も利用は可能。借家の場合も可能だが、大家さん承諾もらい、気をつけてもらいたいのは同一店舗では一回だけ活用可能なので。 事務所はダメで、店舗を対象としています。事前アンケートをとっている。100万円を限度に30戸分、3000万円予算予定しているところ。</p>
<p>中川部会長</p>	<p>建設業協会としても取り組みを歓迎する。どんな意見でもかまわない。</p>

発 言 者	審議内容（発言内容、審議経過、結論等）
高田委員 小室主幹	倉庫を対象に希望したいが。 要望に応えられないかもしれないが、お伺いしておきます。
小室主幹	町内で商売する方なら北見からでも良く、美幌で商売をする場合、「起業家支援の助成」制度を利用してもらおう。
山岸委員	住宅空き家をリフォームして北見から住みたいという場合にも、町で補助とかできないのかな？と それやっってもらおうと良いのではと社長と話ししている。これは移住/定住につながるのでは。 店舗町外から来て貰う何か出来ないのかと。人口減少に歯止めもかけれる。
小室主幹	定住に関しては、私の部署で所管しているので、定住策の話として伺っておきたい。
中川部会長	住宅リフォームは建設水道部、定住は経済部と所管は両面的に進めてもらいたい。無策だと人口減っていくので、何かしてほしい。 本日はここまでとして、「中心市街地」のことは、本日の議論結果を確認して、また協議していきたいと思う。本日の会議は終了します。