

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|----------------------|--------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 課税処理事務 | | グループ・担当名 | 税務グループ課税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税費 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 税務徴税費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大事業 | 01 町税等課税事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 地方税法第5条 | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 町税の課税に必要な費用について計上する。 | | | | | |
| 事業目的 | 町税の課税にあたり、適切に事務処理を行う。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町税 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 申告等に基づき、書面及び現地確認等による必要な調査・確認をした上で、電算処理により事務処理を行う。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 ・電算処理機能に任せきりにならず、業務知識の理解に日々努めること ・事務処理の体系化による職員間の継承 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 25,316 | 12,640 | 7,237 | 7,093 | 7,208 | 7,250 |
| 国支出金 | 3,672 | 375 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 10,152 | 1,700 | 2,958 | 3,248 | 3,004 | 3,004 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 184 | 7 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| 一般財源 | 11,308 | 10,558 | 4,274 | 3,841 | 4,199 | 4,241 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 25,316 | 12,640 | 7,237 | 7,093 | 7,208 | 7,250 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--------|--------|--------|---------------|--------|
| 指標1 | 課税処理件数 | 目標 | 件 | | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 29,000 |
| | | 実績 | 件 | 29,785 | 30,212 | 30,061 | | |
| | | 達成率 | % | | 104.18 | 103.66 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地方税法に基づく事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 適正に課税処理された結果という点から、有効性としては普通である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費は適正人数による実施に必要な経費のみであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|--|--------------------------|--------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 固定資産路線価評価及び標準宅地不動産鑑定評価事業 | | グループ・担当名 | 税務グループ課税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税費 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 税務徴税費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大事業 | 01 町税等課税事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 地方税法第403条 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 固定資産税(土地)の課税において、不動産鑑定士等の鑑定評価を活用することとされており、町内で選定された標準宅地(131地点)を3年ごとに鑑定評価を実施し、評価額の算定を行う。 鑑定評価実施年以外にも路線価評価及び時点修正により適正な価額の算出を行う。 平成29年度は、次期評価替(平成30年度)に向けた路線価評価の実態、評価要領策定に必要な比準表作成及び平成30年度分の時点修正を実施するために必要な経費を計上する。 | | | | | |
| 事業目的 | 標準宅地131地点の時点修正を行うため、30地点の鑑定評価額から全標準宅地及び全路線価の評価額の算定を行い、固定資産税(土地)における宅地及び介在農地等の評価額の算出に活用する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 固定資産税(土地)のうち、宅地及び介在農地の評価額 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 固定資産税(土地)の課税において、価格の決定は町長となっているが、不動産鑑定士による鑑定評価を活用することにより、価格の信頼性の向上し、公平・公正な課税及び納税者の信頼確保に努める。 【現状と課題】 ・固定資産税の課税業務は3年に1度の評価替えが1つのサイクルとなっており、各年度で実施される標準宅地の鑑定評価、路線価評価及び時点修正業務については、評価地点数は異なるが、全ての業務が連動している。そのため、 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 363 | 7,947 | 10,743 | 10,213 | 363 | 8,286 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 363 | 7,947 | 10,743 | 10,213 | 363 | 8,286 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 363 | 7,947 | 10,743 | 10,213 | 363 | 8,286 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|--|--------|--------|--------|------------|--------|
| 指標1 | 時点修正処理数 | 目標 | 件 | | 1,396 | 1,396 | 1,396 | 1,396 |
| | | 実績 | 件 | 1,396 | 1,396 | 1,396 | | |
| | | 達成率 | % | | 100 | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地方税法に基づく事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 地方税法に基づく事業であり、課税根拠として必要であることから、有効性としては普通である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 不動産鑑定士による評価は地方税法に規定されており、経費についても必要な委託料のみであることから、削減する余地がない。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調査書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|--|----------------------|--------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 固定資産現況システム更新事業 | | グループ・担当名 | 税務グループ課税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税費 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 税務徴税費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大事業 | 01 町税等課税事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | ○ | | |
| 根拠法令等 | 地方税法第381条 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 固定資産税の課税事務のため、地番図、家屋配置図に航空写真を活用し、土地及び家屋の現況を突合して、適正な課税と事務の効率化を進めており、システムの維持管理経費等必要な経費を計上する。 なお、現況の固定資産現況システムについては、平成27年度に更新している。 | | | | | |
| 事業目的 | 固定資産税の課税客体の把握は、平成5年の自治省通達により「航空写真の活用が最も優れた方法」として航空写真画像を含めたシステムを導入して課税事務を取り進めている。土地の分筆状況、建物の新築、取り壊し等を適切に反映することで、適正な課税と事務の効率化が図られる。 | | | | | |
| 事業の対象 | 固定資産現況システムのデータ | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 システムの機器の借り上げ及びデータ更新に必要なデータ収集を行ったうえで、委託業者へ引継ぎ、適切なデータ管理を行う。 【現状と課題】 ・他市町と比較しても充実した調査体制、見直しは行っているが、更なる調査体制の検討 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 1,577 | 1,296 | 1,416 | 1,372 | 1,492 | 1,492 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 1,577 | 1,296 | 1,416 | 1,372 | 1,492 | 1,492 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 1,577 | 1,296 | 1,416 | 1,372 | 1,492 | 1,492 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|--|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | データ処理件数 | 目標 | 件 | | | 525 | 275 | 275 |
| | | 実績 | 件 | 420 | 525 | 275 | | |
| | | 達成率 | % | | 100 | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地方税法に基づく事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 地方税法に基づく事業であり、課税根拠として必要であることから、有効性としては普通である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 未導入市町村と比較しても課税調査の充実度は明らかであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|----------------------|--------|----------|------------|----------------|
| 事務事業名 | | 国民健康保険税課税処理事務 | | グループ・担当名 | 税務グループ課税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 01 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税费 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 賦課徴収費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大業 | 01 国民健康保険税賦課徴収 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 地方税法第5条 | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 国民健康保険税の課税及び収納に必要な費用について計上する。 | | | | | |
| 事業目的 | 国民健康保険税の課税にあたり、適切に事務処理を行う。 | | | | | |
| 事業の対象 | 国民健康保険税 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 申告、異動手続等に基づき、書面等による必要な調査・確認をした上で、電算処理により事務処理を行う。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 ・電算処理機能に任せきりにならず、業務知識の理解に日々努めること ・事務処理の体系化による職員間の継承 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 3,363 | 931 | 930 | 815 | 942 | 942 |
| 国支出金 | - | - | 0 | - | 0 | 0 |
| 道支出金 | - | - | 32 | - | 942 | 0 |
| 地方債 | - | - | 0 | - | 0 | 0 |
| その他 | - | - | 0 | - | 0 | 942 |
| 一般財源 | 3,363 | 931 | 898 | 815 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 3,363 | 931 | 930 | 815 | 942 | 942 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--------|--------|--------|------------|--------|
| 指標1 | 課税処理件数 | 目標 | 件 | | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 |
| | | 実績 | 件 | 4,688 | 4,643 | 4,514 | | |
| | | 達成率 | % | | 103.18 | 100.31 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地方税法に基づく事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 適正に課税処理された結果という点から、有効性としては普通である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費は適正人数による実施に必要な経費のみであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|----------------------|---------------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 家屋評価システム導入事業 | | グループ・担当名 | 税務グループ課税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税费 |
| | 施策(中) | 02 行政運営、行政サービスの効率化 | | | 目 | 01 税務徴税费 |
| | 施策(小) | 02 文書管理体制の整備 | | | 大業 | 01 町税等課税事務 |
| 事業期間 | 5年度 | | 平成29年度～平成33年度 | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 地方税法第381条及び第409条（固定資産課税台帳の登録事項、固定資産の評価） | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | 固定資産税（家屋）については、現在、国から示されている評価基準に基づき算定しているが、評価基準が非常に複雑なため、評価計算を完了するまでに相当な時間を要している状況である。本システムを導入することで、業務が正確かつ効率的に行うことができ、既存家屋調査の充実等により、税の公平性の確保に結びつくものである。 | | | | | |
| 事業目的 | 固定資産評価基準に基づく家屋評価計算により固定資産税の税額を算出しており、納税者への公平な課税をするためには、誤りのない評価計算が求められるが、近年、建築技術の向上等により評価計算が複雑になってきている。既存家屋評価計算における過程、知識等は担当者間で継承するとともに、誰でも同じように家屋評価計算ができる家屋評 | | | | | |
| 事業の対象 | 固定資産税（家屋） | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 家屋評価システムの導入 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 家屋評価システムの導入が完了し、平成30年度新規課税分よりシステムによる評価計算実施済みである。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 2,349 | 918 | 0 | 0 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 2,349 | 918 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 2,349 | 918 | 0 | 0 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 新築家屋の評価棟数 | 目標 | 棟 | | | 40 | 40 | 40 |
| | | 実績 | 棟 | | | 52 | | |
| | | 達成率 | % | | | 130 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 評価基準が複雑化している中、業務を正確かつ効率的に進めるため、本システムを導入することは妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 目標値を上回る棟数を達成したため、有効性は高い。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | システム処理により効率的な業務処理を行うことができ、家屋調査の充実につながっていることから、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 現状維持 | |
| | | 予算反映額 (概算) | | 0千円 | | | | |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|--|----------------------|--------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 収納処理事務 | | グループ・担当名 | 税務グループ納税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税費 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 税務徴税費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大事業 | 02 町税等収納事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | - |
| 事業概要 | <p>近年の経済不況により収納額の低下を招いているが、口座振替促進の継続実施や新規滞納者への特別納付催告等の早期着手や納税指導及び、滞繰滞納者へ速やかな債権差押（預金・還付金・給与・不動産等）を行い、現年・滞繰共に収納率の向上を図る。</p> <p>また、前年度より開始したコンビニ収納や、搜索の実施、差押、インターネット公売等により納税意識の向上を図り、滞納者の増加防止及び滞納者数の減少に努める。</p> | | | | | |
| 事業目的 | 納期内納税の推進及び早期滞納解消 | | | | | |
| 事業の対象 | 町税課税対象者 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | <p>【実施結果】 口座振替促進の継続、特別納付催告等の早期着手、納税指導及び債権差押（預金・還付金・給与・不動産等）を行う。</p> <p>【現状と課題】 適正な債権管理により納期内納税や滞納解消が図られているが、人口の減少により町税収納額は減少傾向であるため、さらなる納税推進、滞納解消に努める必要がある。</p> | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 2,171 | 2,183 | 2,232 | 2,068 | 2,466 | 2,466 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 2,136 | 370 | 253 | 1,782 | 253 | 253 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 1 | 25 | 194 | 2 | 194 | 194 |
| 一般財源 | 34 | 1,788 | 1,785 | 284 | 2,019 | 2,019 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 2,171 | 2,183 | 2,232 | 2,068 | 2,466 | 2,466 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--------|--------|--------|------------|--------|
| 指標1 | 町税現年・滞繰合計収納率 | 目標 | % | | 96.41 | 96.41 | 96.66 | 96.66 |
| | | 実績 | % | 96.41 | 96.55 | 96.58 | | |
| | | 達成率 | % | | 100.15 | 100.18 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地方税法に基づく事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 収納率は目標を達成したが、収納額は減となったことから普通とした。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費は適正人数による実施に必要な経費のみであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|----------------------|--------|----------|------------|------------|
| 事務事業名 | | 収納向上対策事務 | | グループ・担当名 | 税務グループ納税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 02 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税費 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 税務徴税費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大事業 | 02 町税等収納事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | - |
| 事業概要 | 収納向上対策方針の「人材育成」に基づき、私債権及び公債権回収業務に必要な知識、資質向上を図る研修に参加するため。 | | | | | |
| 事業目的 | 私債権及び公債権回収業務に必要な知識、資質向上を図る | | | | | |
| 事業の対象 | 町税等収納向上対策職員 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 研修へ参加する | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 研修で得た知識の習得等により徴収能力は向上しているが、私債権等で適正な債権管理について検討が必要である。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 125 | 121 | 123 | 123 | 123 | 123 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 125 | 121 | 123 | 123 | 123 | 123 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 125 | 121 | 123 | 123 | 123 | 123 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 収納向上対策対象町債権現年・滞繰合計収納率 | 目標 | % | | 94.42 | 94.42 | 95.07 | 95.07 |
| | | 実績 | % | 94.42 | 94.61 | 95.03 | | |
| | | 達成率 | % | | 100.2 | 100.65 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 町対策本部の事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 収納率は目標を達成したが、収納額は減となったことから普通とした。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費は徴収職員の研修費のみであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|---|----------------------|--------|----------|------------|----------------|
| 事務事業名 | | 国民健康保険税収納処理事務 | | グループ・担当名 | 税務グループ納税担当 | |
| | | | | 評価者名 | 総務部長 広島 学 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 01 人を創り、地域力を高めるまちづくり | | 予算科目 | 款 | 01 総務費 |
| | 施策(大) | 02 持続可能な行財政システムの確立 | | | 項 | 02 徴税费 |
| | 施策(中) | 05 健全な財政運営の推進 | | | 目 | 01 賦課徴収費 |
| | 施策(小) | 01 第2次財政運営計画の着実な実行 | | | 大業 | 01 国民健康保険税賦課徴収 |
| 事業期間 | 単年度 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | - |
| 事業概要 | <p>高齢者医療制度による税額の増加や、近年の経済不況により収納額の低下を招いているが、口座振替促進の継続実施や新規滞納者へ特別納付催告等早期着手及び滞繰滞納者への速やかな債権差押（預金・還付金・給与・不動産等）を行い、現年・滞繰共に収納率の向上を図る。</p> <p>また、搜索の実施、差押、インターネット公売等により納税意識の向上を図り、滞納者の増加防止及び滞納者数の減少に努める。</p> | | | | | |
| 事業目的 | 納期内納税の推進及び早期滞納解消 | | | | | |
| 事業の対象 | 国民健康保険税課税対象者 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | <p>【実施結果】 口座振替促進の継続、特別納付催告書等の早期着手、納税指導及び債権差押（預金・還付金・給与・不動産等）を行う。</p> <p>【現状と課題】 適正な債権管理により納期内納税や滞納解消が図られているが、人口の減少による保険税収納額は減少傾向であるため、安定した国保事業の維持のためにも、さらなる納税推進、滞納解消に努める必要がある。</p> | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 902 | 2,165 | 978 | 854 | 988 | 988 |
| 国支出金 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | - | 0 | 621 | 854 | 962 | 0 |
| 地方債 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | - | 22 | 26 | 0 | 26 | 988 |
| 一般財源 | 902 | 2,143 | 331 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 (千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 902 | 2,165 | 978 | 854 | 988 | 988 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 保険税現年・滞繰合計収納率 | 目標 | % | | 82.35 | 82.35 | 84.53 | 84.53 |
| | | 実績 | % | 82.35 | 82.71 | 82.44 | | |
| | | 達成率 | % | | 100.44 | 100.11 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 国民皆保険制度における国保事業であり実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 収納率は目標を達成したが、収納額は減となったことから普通とした。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費は適正人数による実施に必要な経費のみであり、効率性は高い。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |