

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|----------------|-----------|
| 事務事業名 | | 職業訓練推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 05 労働費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | 項 | 01 労働諸費 |
| | 施策(中) | 03 雇用、労働対策の推進 | | | 目 | 01 労働諸費 |
| | 施策(小) | 01 技術(資格)の取得支援による雇用の促進 | | | 大事業 | 01 労働対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町労働及び商工振興対策補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 美幌町職業訓練センターを運営する美幌職業訓練協会及び関連団体の支援を行うことにより、労働者の資格取得・技能向上を推進し、労働者の生活安定を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 労働者の資格取得を推進する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 労働者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 美幌職業訓練協会へ業務委託を行い支援を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 今後、人口減少とともに入校者数の減少が見込まれる。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 2,197 | 2,197 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 2,197 | 2,197 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 1,897 | 2,197 | 2,197 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|-------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 入校者数 | 目標 | 人 | | | 10 | 15 | 15 |
| | | 実績 | 人 | 21 | 16 | 14 | | |
| | | 達成率 | % | | 160 | 93.33 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 労働者の資格取得、技能向上を推進する必要があり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 資格取得、技能向上が図られているため有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 補助対象経費及び補助率は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き労働者の資格取得及び技能向上を推進するとともに、ものづくりフェスタ運営費の支援を行うことにより、ものづくりの魅力発信し、技能の継承や後継者の育成を図る。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 ものづくりフェスタ運営費への支援 | | | 予算反映額 (概算) | 300千円 | | 拡充 |
| 今後の改善点 | 職業訓練校の宣伝の強化を図る。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|----------------|---------------|
| 事務事業名 | | 商店街イベント事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 商店街の魅力向上 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 04 賑わい、集客施設などハード整備の推進 | | | 大事業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町労働及び商工振興対策補助金交付要綱 | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 商店街活性化を目的とした商店街(会)等の行うイベント事業への支援を行います。 | | | | | |
| 事業目的 | 商店街の魅力向上 | | | | | |
| 事業の対象 | 商店街(会)・事業主 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 イベント支援 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 H29年度から連合商店会主催のイベントを支援。今後も顧客ニーズを把握しながら、より効果的な事業内容への見直しが必要である。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 5,836 | 2,810 | 5,666 | 3,610 | 2,810 | 2,810 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | 0 |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | 0 |
| その他 | - | - | - | - | 2,800 | 2,810 |
| 一般財源 | 5,836 | 2,810 | 5,666 | 3,610 | 10 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 5,836 | 2,810 | 5,666 | 3,610 | 2,810 | 2,810 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|---|---|----|--|---------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | イベント回数 | 目標 | 回 | | 1,000 | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | 回 | 5 | 5 | 2 | | |
| | | 達成率 | % | | 0.5 | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | | 評価 | 理由 | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | | 妥当 | 町外への消費流出等により厳しい状況の中、商店街の活性化を図ることは重要な施策であり、妥当である。 | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | | 普通 | 町内での購買力は増しており、商店街の活性化に寄与しているため有効である。 | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | | 高い | イベント参加数等からも成果が上がっており、経費は適正である。 | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 休止・廃止 イベントへの支援は継続的に行うが、事業内容の見直しを行う。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 皆減 事業内容の見直し。 | | | 予算反映額 (概算) | △800千円 | | 縮小 |
| 今後の改善点 | 開催するイベントを通して、商店街に継続的な集客が図られる内容への見直しを随時行う。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|-------|-----------|
| 事務事業名 | | 労働振興推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | | 予算科目 | 款 | 05 労働費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | | 項 | 01 労働諸費 |
| | 施策(中) | 03 雇用、労働対策の推進 | | | | 目 | 01 労働諸費 |
| | 施策(小) | 03 勤労者福祉の向上の推進 | | | | 大業 | 01 労働対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 労働者の主要拠点施設である「労働会館」で、労務管理などの対策を担っている労働者団体の活動を支援することにより、労働振興を図り、働くことを通じて支え合う社会の実現に向けた取り組みを進めるものです。 | | | | | | |
| 事業目的 | 働きやすい環境と労働福祉の向上 | | | | | | |
| 事業の対象 | 勤労者、労働団体（勤労者厚生企業組合、美幌地区連合） | | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 勤労者の拠点となる施設である労働会館の無償提供 | | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 当会館の老朽化が著しく、小破修繕等の措置が継続して必要な状態である。 | | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 328 | 356 | 424 | 361 | 438 | 438 |
| 国支出金 | 0 | 0 | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | 0 | - | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | 0 | - | - | 0 | - |
| その他 | 3 | 15 | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 325 | 341 | 424 | 361 | 438 | 438 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 328 | 356 | 424 | 361 | 438 | 438 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 労働者団体の利用率 | 目標 | % | | 100 | 100 | 100 | |
| | | 実績 | % | 100 | 100 | 100 | | |
| | | 達成率 | % | | 100 | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 労働福祉の向上を図る必要があり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 労働者団体への活動支援は、有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 修繕等最小限に抑えた維持管理のため、適正な経費となっている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き労働者団体への支援を行う。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 将来的な施設のあり方を、統廃合を含め検討を行う。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|-----------|
| 事務事業名 | | 季節労働者雇用対策事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 05 労働費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | 項 | 01 労働諸費 |
| | 施策(中) | 03 雇用、労働対策の推進 | | | 目 | 01 労働諸費 |
| | 施策(小) | 02 離職時期における就労機会の提供の推進 | | | 大事業 | 01 労働対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 北国特有の寒冷積雪の気象条件のため季節的雇用を余儀なくされている季節労働者の生活の安定を図るもので、就労機会の提供と通年雇用化の促進の2つを柱として推進する。 | | | | | |
| 事業目的 | 冬期間の就労機会の提供。季節労働者から通年雇用化の促進 | | | | | |
| 事業の対象 | 季節労働者 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 町の除排雪・道路公園の維持管理等就労機会を提供 美幌・津別地域季節労働者通年雇用促進支援協議会への支援 【現状と課題】 通年雇用化事業の継続により、計画を上回るペースで通年雇用化が進んでいる。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 15,339 | 15,399 | 15,624 | 15,481 | 15,590 | 15,590 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 15,339 | 15,399 | 15,624 | 15,481 | 15,590 | 15,590 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 15,339 | 15,399 | 15,624 | 15,481 | 15,590 | 15,590 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 通年雇用化人数 | 目標 | 人 | | 15 | 20 | 20 | 20 |
| | | 実績 | 人 | 23 | 31 | 40 | | |
| | | 達成率 | % | | 206.67 | 200 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 季節労働者対策として、通年雇用化の促進及び冬期間の就労機会の提供は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 目標数値を上回っており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 冬期間の事業量、通年雇用化率からも適正な経費となっている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 事業の継続により通年雇用化を促進する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 通年雇用セミナー等の内容の見直しを行い、参加者の増加を図る。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|---------------------------------------|--------------|
| 事務事業名 | | 消費者保護対策事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 08 消費者保護の充実 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 消費者の保護 | | | 目 | 04 消費者対策費 |
| | 施策(小) | 01 消費生活相談体制の充実・強化 | | | 大業 | 01 消費者保護対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 消費生活トラブルの未然防止・被害の拡大防止のため、消費生活センターの相談業務を委託している美幌消費者協会との連携を強化し、また、津別町との消費生活相談業務の広域的な対応整備、相談体制の充実化を図ることにより、消費者生活の安全を促進する。 | | | | | |
| 事業目的 | 消費者被害を防止するとともに、被害者の相談を受け解決を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 美幌・津別町民 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 消費生活センター業務を消費者協会へ委託し、啓蒙活動、相談業務を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 今年度は、全国的に問題となった「架空請求ハガキ」により相談件数が増えたが、その部分を除くと相談件数は減少傾向にある。今後は、計画的に相談員の育成を図っていく必要がある。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 3 取り組んでいるが順調でない | 進捗度3又は4の理由 | その他 | 左の具体的な内容 | ※今年度は、全国的に問題となった「架空請求ハガキ」により相談件数が増えた。 | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 5,261 | 5,337 | 6,407 | 6,098 | 5,537 | 5,600 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 555 | 722 | 1,384 | 1,079 | 549 | 549 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 318 | 387 | 387 | 391 | 391 |
| 一般財源 | 4,706 | 4,297 | 4,636 | 4,632 | 4,597 | 4,660 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 5,261 | 5,337 | 6,407 | 6,098 | 5,537 | 5,600 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 消費生活相談件数 | 目標 | 件 | | | 110 | 100 | 100 |
| | | 実績 | 件 | 113 | 106 | 127 | | |
| | | 達成率 | % | | 96.36 | 127 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 消費者保護対策は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 相談窓口の充実が図られており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 消費者協会に委託することで、適正な経費となっている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 計画的に相談員の育成を図る。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|----------------|
| 事務事業名 | | 新エネルギー導入推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 04 新エネルギーの推進 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 環境共生に向けた総合的な取り組み | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 02 新エネルギーの導入促進 | | | 大業 | 04 新エネルギー導入推進事 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 第2次美幌町地域新エネルギービジョン | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 温室効果ガスの削減を目指すため第2次新エネルギービジョンに基づき、新エネルギーの導入推進を図る。(必要に応じ導入推進委員会を開催する。) | | | | | |
| 事業目的 | 再生可能エネルギー等新エネの導入推進 | | | | | |
| 事業の対象 | 町民・町内企業 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 情報収集・情報発信を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 本町の新エネルギーの導入については一定程度進んだことから、現状としては行政の役割は果たしたものと考えられる。今後は国の動向を見守りながら必要に応じて対応していくこととする。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 199 | 200 | 65 | 10 | 0 | 65 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 199 | 200 | 65 | 10 | 0 | 65 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 199 | 200 | 65 | 10 | 0 | 65 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|--|--|--|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 導入推進委員会の開催回数 | 目標 | 回 | | | 3 | 1 | 1 |
| | | 実績 | 回 | 3 | 1 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | 33.33 | 0 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 検討 | 新エネルギーの導入が一定程度進んだことから、事業の廃止を検討する時期に来ている。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 低い | 新エネルギーの導入が一定程度進んだことから、事業の廃止を検討する時期に来ている。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 検討 | 新エネルギーの導入が一定程度進んだことから、事業の廃止を検討する時期に来ている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 新エネルギーの導入が一定程度進んだことから、事業の廃止を検討する時期に来ている。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調査

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|--|-----------|
| 事務事業名 | | 勤労者住宅建設資金貸付事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 05 労働費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | 項 | 01 労働諸費 |
| | 施策(中) | 03 雇用、労働対策の推進 | | | 目 | 01 労働諸費 |
| | 施策(小) | 03 勤労者福祉の向上の推進 | | | 大事業 | 01 労働対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町勤労者住宅資金貸付条例・施行規則・要綱 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 町内在住の勤労者で住宅を新築又はリフォームするものに対して資金を貸付けするもので、町が金融機関にその資金の一部を預託し、低利率での貸付を可能とすることで、勤労者の持ち家の促進を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 持ち家の購入や建築を推進する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内在住勤労者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 低利率で貸付を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 近年、その他の住宅ローンが同等の利率で推移しているため、当該制度の需要が低くなっている。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 3 取り組んでいるが順調でない | 進捗度3又は4の理由 | その他 | 左の具体的な内容 | 近年、その他の住宅ローンが同等の利率で推移しているため、当該制度の需要が低くなっている。 | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 貸付件数 | 目標 | 件 | | | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | 件 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | 0 | 0 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 検討 | その他の融資が低利率で推移していることから、当該制度を維持すべきか検討が必要である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 低い | 近年の実績がない。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 検討 | その他の融資が低利率で推移していることから、当該制度を維持すべきか検討が必要である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 当該制度の必要性は低いものの、過去の貸付があることから、預託金の支出が必要である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 当該事業の必要性も含めて検討する。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|----------------|
| 事務事業名 | | 中小企業融資利子補給事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 経営基盤の強化、経営の近代化 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 01 中小企業融資・助成制度の充実 | | | 大事業 | 03 中小企業融資利子補給事 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町中小企業振興条例・施行規則・美幌町中小企業振興金融融資制度要領 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 中小企業の事業運営には欠かせない資金確保のための融資を行うとともに、その保証料と利子を補給し企業の経営努力の育成を補助し、町内経済の活性化を図ります。 | | | | | |
| 事業目的 | 安定経営 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内中小企業者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 運転資金等融資を行い、その保証料と利子補給を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 融資利用件数からも、町内中小企業の経営に十分寄与している。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 325,817 | 333,197 | 333,776 | 331,116 | 334,142 | 334,000 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 310,000 | 316,000 | 316,000 | 316,000 | 316,000 | 316,000 |
| 一般財源 | 15,817 | 17,197 | 17,776 | 15,116 | 18,142 | 18,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 325,817 | 333,197 | 333,776 | 331,116 | 334,142 | 334,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|---------------------------------|--------|--------|--------|------------|--------|
| 指標1 | 融資利用件数 | 目標 | 件 | | | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績 | 件 | 98 | 99 | 98 | | |
| | | 達成率 | % | | 99 | 98 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 中小企業への支援は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 融資、利子補給等は事業運営には欠かせないものであり有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 融資利用件数からも経費は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現行制度を維持する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現状の成果を維持するため。 | | | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|------------------------------------|-----------------------------|--------|----------|--|------------|
| 事務事業名 | | 商工業推進事務 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 企業誘致の推進 | | | 目 | 01 商工総務費 |
| | 施策(小) | 01 企業誘致につながる情報収集の強化 | | | 大事業 | 01 商工業推進事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 町外からの企業誘致を進め、雇用の場の確保、町内経済の活性化を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 町内への誘致を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町外企業 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 企業情報の収集、美幌町の宣伝を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 現下の経済状況から企業誘致は厳しい状況である。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 4 取り組めていない | 進捗度3又は4の理由 | その他 | 左の具体的な内容 | 現下の経済状況から企業誘致は厳しい状況であるため、積極的な取り組みがされていない。(施策に対する事業が組まれていない。) | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 12 | 12 | 144 | 133 | 117 | 117 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 12 | 12 | 144 | 133 | 117 | 117 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 12 | 12 | 144 | 133 | 117 | 117 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|-------------------------|--------|---------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 工業用地等への新規立地企業数 | 目標 | 社 | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | 社 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | 0 | 0 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 雇用の場の確保は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 低い | 施策に対する取り組み(事業)は行われていない。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 検討 | 施策に対する取り組み(事業)は行われていない。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 事業内容に変化がないため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 本町の利点(交通アクセス、災害の少なさ等)のPRを強化する。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | | 中小企業相談所運営事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 経営基盤の強化、経営の近代化 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 02 経営相談・指導の強化 | | | 大業 | 01 商工業振興推進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町労働及び商工振興対策補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 町内の中小企業者の経営等の充実を図るため、企業の指導養成のための相談所運営費を支援する。 | | | | | |
| 事業目的 | 事業の発展・継続を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内商工業事業主 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 中小企業相談所の運営費の一部を補助し、事業主への経営指導体制を整えた。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 経営相談・経営指導件数は目標数値を上回っており、十分な役割を果たしている。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 | 7,900 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|---------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 美幌商工会議所における経営相談・指導件数 | 目標 | 件 | | 1,850 | 1,750 | 1,750 | 1,750 |
| | | 実績 | 件 | 1,886 | 1,877 | 1,762 | | |
| | | 達成率 | % | | 101.46 | 100.69 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 中小企業者の経営等の充実は重要であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 中小企業の指導養成に繋がるため有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 道、会議所、町(1/4)の負担割合は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き運営費の一部を補助し、中小企業者の経営等の充実を図る。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|--------------|
| 事務事業名 | | 消費者保護対策施設維持管理事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 08 消費者保護の充実 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 消費者の保護 | | | 目 | 04 消費者対策費 |
| | 施策(小) | 01 消費生活相談体制の充実・強化 | | | 大業 | 01 消費者保護対策事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 消費生活センターを配置している労働会館等の維持管理を行うもの。 | | | | | |
| 事業目的 | 利用者の満足度の向上 | | | | | |
| 事業の対象 | 町民等利用者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 維持管理の実施 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 当会館の老朽化が著しく、小破修繕等の措置が継続して必要な状態である。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 392 | 435 | 560 | 446 | 667 | 667 |
| 国支出金 | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | - | - | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | - | - | 16 | 18 | 15 | 15 |
| 一般財源 | 392 | 435 | 544 | 428 | 652 | 652 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 392 | 435 | 560 | 446 | 667 | 667 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 美幌消費者協会運営従事日数 | 目標 | 日 | | 0 | 241 | 243 | |
| | | 実績 | 日 | 239 | 239 | 241 | | |
| | | 達成率 | % | | | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 公共施設であり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 消費者協会の協力のもと実施しており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 修繕等最小限に抑えた維持管理のため、適正な経費となっている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 相談窓口の充実を図るべく引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 将来的な施設の在り方を、統廃合を含め検討を行う。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|---------------|----------|---|---------------|
| 事務事業名 | | 起業家支援事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 01 雇用の拡大、安定 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 05 起業や新たな事業化、販路拡大の促進 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 02 新規起業家に対する支援制度の充実 | | | 大事業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 5年度 | | 平成27年度～平成31年度 | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | ○ | | |
| 根拠法令等 | 美幌町起業家支援事業補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | 町内で起業を図る事業者に対し、起業に必要な経費、店舗賃借料等の一部を補助することにより、多様な人材を確保し、地域の新たな雇用を創出するとともにまちのにぎわいを促し、もって地域経済の振興に寄与することを目的とする。 | | | | | |
| 事業目的 | 起業 | | | | | |
| 事業の対象 | 起業を目指す個人、法人又は団体 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 起業に必要な経費、店舗賃借料等の一部を補助した。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 事業開始以来3年間で11件の実績。今後は制度の周知を強化する必要がある。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | ※H29年度は、1件の実績であるが、相談件数は12件で、翌年度以降に繋がるものである。 | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 11,820 | 8,000 | 6,000 | 2,000 | 4,000 | 4,000 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 8,000 | 6,000 | 2,000 | 4,000 | 4,000 |
| その他 | 1,573 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 10,247 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 11,820 | 8,000 | 6,000 | 2,000 | 4,000 | 4,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|--------|------------|----------|--------|--------|
| 指標1 | 起業件数 | 目標 | 件 | | | 3 | 3 | 2 |
| | | 実績 | 件 | 6 | 4 | 1 | | |
| | | 達成率 | % | | 133.33 | 33.33 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 雇用の創出は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 3年間で11件の実績があり、雇用の創出が図られており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 経費負担がネックとなる新規起業を促す意味からも、適正な経費である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 休止・廃止 継続して実施 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 皆減 前年度の実績から、件数の減 | | | 予算反映額 (概算) | △2,000千円 | | 縮小 |
| 今後の改善点 | 事例紹介パンフレットの更新を行い、制度の周知を強化する。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|---------------|
| 事務事業名 | | プレミアム商品券発行事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 商店街の魅力向上 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 05 スマッピーカード、町内消費拡大事業支援 | | | 大事業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | ○ | | |
| 根拠法令等 | 美幌町労働及び商工振興対策補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | 消費拡大に伴う町内経済の活性化を目的としてプレミアム商品券を発券し、ポイントカードシステムによる消費者へのサービス提供を行う。 | | | | | |
| 事業目的 | 消費拡大を図る | | | | | |
| 事業の対象 | スマッピー加盟店 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 プリペイドチャージによる商品券の発券に対する補助を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 99.95%の利用率からも、十分な成果が出ている。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 24,902 | 6,143 | 5,400 | 5,398 | 5,400 | 5,400 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 10,863 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 6,100 | 5,400 | 5,398 | 5,400 | 5,400 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 14,039 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 24,902 | 6,143 | 5,400 | 5,398 | 5,400 | 5,400 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----|--------|-----|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 商品券利用率 | 目標 | % | | | 99 | 99 | 99 |
| | | 実績 | % | 99.51 | 99.89 | 99.95 | | |
| | | 達成率 | % | | 100.9 | 100.96 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |

| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 |
|-----|-----------------------------------|----|----------------------------|
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 商店街の活性化は重要な施策であり、妥当である。 |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 町内での購買力が増しており有効である。 |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 利用率からも十分な成果が出ており、適正な経費である。 |

| | | | | |
|-----------------|------------------------------------|--|----------------|------|
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | 評価結果 |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | 予算反映額 (概算) 0千円 | |
| 今後の改善点 | 本事業を活用し、各店舗が今以上に顧客満足度を高める工夫が必要である。 | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|---------------|
| 事務事業名 | | 子育て世帯応援事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 商店街の魅力向上 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 05 スマッピーカード、町内消費拡大事業支援 | | | 大業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | ○ | | |
| 根拠法令等 | 美幌町労働及び商工振興対策補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | プレミアム商品券を発券し、地域の商店のPR及び消費喚起を図るとともに、子育て世帯（高校生以下の子供を扶養している方）へ生活の支援を図るため、ポイントカードシステムによる消費者へのサービス提供を行う。 | | | | | |
| 事業目的 | 消費拡大を図る | | | | | |
| 事業の対象 | スマッピー加盟店 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 プリペイドチャージによる商品券の発券に対する補助を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 99.83%の利用率からも、十分な成果が出ている。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 7,889 | 2,248 | 3,000 | 2,995 | 3,000 | 3,000 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 道支出金 | 3,087 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 0 | 2,200 | 3,000 | 2,995 | 3,000 | 3,000 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 4,802 | 48 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 7,889 | 2,248 | 3,000 | 2,995 | 3,000 | 3,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|------------------------------------|--|-----------------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 商品券利用率 | 目標 | % | | | 99 | 99 | 99 |
| | | 実績 | % | 99.19 | 99.91 | 99.83 | | |
| | | 達成率 | % | | 100.92 | 100.84 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 商店街の活性化及び子育て世帯の支援は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 町内での購買力が増しており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 利用率からも十分な成果が出ており、適正な経費である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 本事業を活用し、各店舗が今以上に顧客満足度を高める工夫が必要である。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|---------------|----------|----------------|---------------|
| 事務事業名 | | 店舗リフォーム促進支援事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 経営基盤の強化、経営の近代化 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 03 既存企業の振興促進 | | | 大事業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 3年度 | | 平成30年度～平成32年度 | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | ○ | | |
| 根拠法令等 | 美幌町店舗リフォーム促進支援事業補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | 経営指導及び店舗のイメージアップに資するリフォームに要する経費の一部を補助することにより、集客力の強化による経営の安定化及び店舗機能の維持又は向上を図るとともに、町内の活性化を促し、もって地域経済の振興に寄与することを目的とする。 | | | | | |
| 事業目的 | 集客力の強化 | | | | | |
| 事業の対象 | 店舗の経営者および所有者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 店舗リフォーム経費の一部を補助した。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 事業開始から3年間で78件の実績。事業期間をさらに3年間延長する。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 20,147 | 19,156 | 15,000 | 15,231 | 15,000 | 15,000 |
| 国支出金 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | 20,147 | - | - | - | 0 | - |
| その他 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 19,156 | 15,000 | 15,231 | 15,000 | 15,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 20,147 | 19,156 | 15,000 | 15,231 | 15,000 | 15,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|----------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 店舗リフォーム件数 | 目標 | 件 | | | 20 | 15 | 15 |
| | | 実績 | 件 | 31 | 27 | 20 | | |
| | | 達成率 | % | | 135 | 133.33 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 地域経済の振興は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 実績値からも有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | リフォーム経費からも、補助率及び限度額は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|----------------|----------------|
| 事務事業名 | | 新エネルギー普及啓発事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 04 新エネルギーの推進 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 環境共生に向けた総合的な取り組み | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 03 新エネルギーに関する環境教育及び普及啓発 | | | 大業 | 04 新エネルギー導入推進事 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 第2次美幌町地域新エネルギービジョン | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 新エネ教室の開催や町内イベント等で新エネルギーの啓蒙普及活動を行う。 | | | | | |
| 事業目的 | 啓蒙普及により低炭素なまちづくりを進める。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町民・町内企業 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 新エネ教室の開催やイベント等に新エネルギーのコーナーを設け宣伝を行う。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 太陽光発電など新エネルギーが一定程度普及されている昨今、新エネ教室開催の意義が薄れてきている。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 196 | 147 | 0 | 146 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 196 | 147 | 0 | 146 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 196 | 147 | 0 | 146 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|---|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 新エネ教室の開催回数 | 目標 | 回 | | | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | 回 | | 1 | 1 | | |
| | | 達成率 | % | | | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 検討 | 新エネが普及している今日において、新エネ教室の開催の必要性を検討すべき時期に来ている。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 低い | 新エネが普及している今日において、新エネ教室の開催の必要性を検討すべき時期に来ている。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 検討 | 新エネが普及している今日において、経費をかけて啓蒙活動をする必要があるか検討。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 現在の成果を維持するため。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 当該事業の必要性を検討する。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|----------------|---------------|
| 事務事業名 | | 空き店舗活用促進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 商店街の魅力向上 | | | 目 | 02 商工業振興費 |
| | 施策(小) | 01 空き店舗の活用促進 | | | 大業 | 02 商工業活性化促進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町空き店舗活用事業補助金交付要綱 | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 空き店舗を活用した事業者への家賃補助を行い、中心市街地の活性化を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 活性化を図り商店街（会）の発展・継続を促進する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内商店街 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 空き店舗を活用する事業者へ家賃の補助を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 現制度は、中心市街地地域のみでの運用となっており、街中の空き店舗であっても区域外では対象とならない。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 480 | 338 | 533 | 480 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 480 | 338 | 533 | 480 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 480 | 338 | 533 | 480 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 空き店舗活用件数 | 目標 | 件 | | | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | 件 | 0 | 0 | 3 | | |
| | | 達成率 | % | | 0 | 150 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 中心市街地の活性化は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 空き店舗の活用に繋がるため有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 商工会議所と同じ補助率であり経費は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 引き続き実施する。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 継続分が1件あり増額 | | | 予算反映額 (概算) | 195千円 | | 拡充 |
| 今後の改善点 | 対象地区拡大の検討を行う。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|----------------|------------|
| 事務事業名 | | 商工業振興研究活動事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ商工労政担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 05 商工業の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 03 工業の振興 | | | 目 | 01 商工総務費 |
| | 施策(小) | 02 研究活動の充実 | | | 大事業 | 01 商工業推進事務 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 中小企業大学校旭川校への研修参加助成を行うとともに、北見工業大学、東京農業大学など教育機関や、北海道立オホーツク圏地域食品加工技術センターなどの技術センターとの連絡・情報交換により、町内企業の経営に資する研究活動を推進する。 | | | | | |
| 事業目的 | 経営基盤の安定、向上を図るため研究活動を進める。 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内企業 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 中小企業大学校旭川校への研修参加助成を行った。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 継続的な参加がされていない。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 30 | 25 | 0 | 50 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 30 | 25 | 0 | 50 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 30 | 25 | 0 | 50 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|-------------------------------|--------|---------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 研修参加人数 | 目標 | 人 | | | 2 | 2 | 2 |
| | | 実績 | 人 | | 0 | 1 | | |
| | | 達成率 | % | | | 50 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 町内企業の経営力の強化は重要な施策であり、妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 研修参加の助成は、目的達成に直接的に繋がるため有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 直接経費の1/2以内の助成であり、適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 企業ニーズに合わせ、研修コースの変更 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 2日間コース2名から3日間コース2名に増額 | | | 予算反映額 (概算) | 25千円 | | 拡充 |
| 今後の改善点 | 商工会議所との連携により、企業の継続参加を促す。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|--------------|-------|---------------|
| 事務事業名 | | 峠施設管理運営事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 既存施設や観光資源の保全、有効活用 | | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 既存施設の利用促進 | | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | | |
| 根拠法令等 | 美幌峠レストハウス展望休憩室条例 | | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | 最重要観光施設である「美幌峠」について、利用者のニーズを考慮した施設管理を行い、利便性・満足度の向上を図る。 | | | | | | |
| 事業目的 | 施設管理を十分に行い、観光客の利便性を維持する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客 | | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 指定管理者制度活用と関係団体との協議を十分しながら施設管理を行う。 | | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 閑散期（冬期間）の運営が課題。 | | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 9,297 | 7,794 | 9,061 | 8,390 | 9,949 | 10,000 |
| 国支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| その他 | 266 | - | 216 | - | 1,932 | - |
| 一般財源 | 9,031 | 7,794 | 8,845 | 8,390 | 8,017 | 10,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 9,297 | 7,794 | 9,061 | 8,390 | 9,949 | 10,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|--------------------------------------|---|--|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 美幌峠における観光入込客数 | 目標 | 万人 | | | 81 | 81 | 81 |
| | | 実績 | 万人 | 80.6 | 71.3 | 72 | | |
| | | 達成率 | % | | 88.02 | 88.89 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 道の駅であることから実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 悪天候や施設改修等によって達成度は目標を下回ったが、平成29年度に実施した施設改修によって、今後の新たな施設利用方法指定管理によって運営しており、直営での運営に比べて経費削減になっている。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 大規模改修が終了したため、通常の施設維持管理を継続。指定管理も現状維持で継続することが妥当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 大規模改修が終了したため、現状維持が適当である。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 平成29年度に整備した美幌峠ライブカメラや情報発信設備の有効活用が必要。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|--|-----------------------------|--------|----------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | | 観光イベント推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 04 観光イベントの魅力向上 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 観光イベントの充実 | | | 大事業 | 03 観光イベント推進事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町観光イベント事業補助金交付要綱 | | | 経費区分 | 投資的経費 | |
| 事業概要 | 関係団体と連携し体験型イベントの実施等観光客のニーズに対応した各イベントの推進を図り、観光客誘致及び町民が一体となって楽しめる環境づくりを行い交流人口の増加に努め、参加者の満足度をさらに向上させることにより地域の活性化に繋げる。 | | | | | |
| 事業目的 | 美幌町の特色を活かしたイベントの推進を図り、観光客及び町民が一体となって楽しめる環境づくりを行う。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客・町民 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 関係団体と一丸となり、観光客や町民ニーズを反映させた、また、美幌町の特色を活かしたイベント内容になるよう協議を重ねる。 ----- 【現状と課題】 冬まつりの会場を変更して開催した。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 8,300 | 8,300 | 8,900 | 8,900 | 8,300 | 9,800 |
| 国支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| その他 | 7,800 | - | 8,900 | - | 8,300 | - |
| 一般財源 | 500 | 8,300 | 0 | 8,900 | 0 | 9,800 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 8,300 | 8,300 | 8,900 | 8,900 | 8,300 | 9,800 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|--|------------|---------|--------|--------|--------|
| 指標1 | イベント来場者数 | 目標 | 人 | | | 28,000 | 28,000 | 28,000 |
| | | 実績 | 人 | 27,500 | 29,000 | 30,000 | | |
| | | 達成率 | % | | 103.57 | 107.14 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 各実行委員会への補助金であり、町以外が補助することは困難であるため妥当。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 前年度を若干上回る来場者数となったため有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 継続した補助金であり、イベントの会計において多額の余剰金は発生していないため適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 和牛まつりについては40回記念となり、また夏まつりについても会場変更により内容等について今後実行委員会で協議がされることとなる。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 ・和牛まつり40回記念による内容の拡充(1,000千円) ※いきいきふるさと推進事業 ・夏まつり会場変更による花火等の拡充(500千円) | | 予算反映額 (概算) | 1,500千円 | | 現状維持 | |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|--|--------------------------------|--------|----------|--------------|-----------|
| 事務事業名 | | 観光推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 総合的な推進体制、ビジョンの確立 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 「美幌町観光振興革新戦略(第2次美幌町観光振興計画)」 | | | 大業 | 01 観光振興事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 近年の観光振興の動向に対応し、さらなる観光入込の増加や美幌の特色を活かした観光振興施策を展開しつつ、各関連団体とも連携を密にして、魅力ある観光地づくりを目指すとともに、多様な方法により情報発信の強化を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 美幌町の魅力をさらに知ってもらおう。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 物産展への出店支援、パンフレットの制作、広域の観光関係協議会への参加、峠行バスの運行、美幌峠イベントなどを行った。 【現状と課題】 女満別空港からの2次交通の効果的な手法、効果的なPR方法の検討などが課題である。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 3,829 | 3,407 | 4,761 | 4,374 | 3,227 | 4,000 |
| 国支出金 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| その他 | 120 | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 3,709 | 3,407 | 4,761 | 4,374 | 3,227 | 4,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 3,829 | 3,407 | 4,761 | 4,374 | 3,227 | 4,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--|--------|---------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 美幌峠における観光入込客数 | 目標 | 万人 | | 81 | 81 | 81 | 81 |
| | | 実績 | 万人 | 80.6 | 71.3 | 72.7 | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | すでに関係団体と役割を分担しながら取り組んでいるため町が実施する事業については妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 悪天候や施設改修等によって達成度は目標を下回ったが、平成29年度に実施した施設改修によって、今後の新たな施設利用方法広告や美幌峠行バスなどについて随時見直しを実施し適正な事業実施に努めている。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 関係団体と連携し現状の計画で進めることが妥当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 パンフレットの増刷が完了したことによる減 美幌峠行バス運行縮小による減 等 | | | 予算反映額 (概算) | △547千円 | | 現状維持 |
| 今後の改善点 | 効果的なPR手法の導入 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調査

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---------------------------------|---------------|--------|----------|--|---------------|
| 事務事業名 | | スカイスポーツ施設管理事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 00 | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 00 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 00 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 00 | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 河畔公園（航空公園）の有効活用を含め今後のあり方を検討する。 | | | | | |
| 事業目的 | 施設の有効活用を検討し観光客等の誘致を図り活性化させる。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客、町民 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 施設の有効活用を検討することにより行う。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 美幌観光和牛まつりの代替会場として活用。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 3 取り組んでいるが順調でない | 進捗度3又は4の理由 | その他 | 左の具体的な内容 | 美幌観光和牛まつりの代替会場として活用したがまつり自体が中止となったため、事業の効果はなかった。 | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 151 | 164 | 142 | 77 | 118 | 118 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| その他 | 29 | 29 | 29 | - | 29 | - |
| 一般財源 | 122 | 135 | 113 | 77 | 89 | 118 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 151 | 164 | 142 | 77 | 118 | 118 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|---|--------|------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | イベント等開催回数 | 目標 | 回 | | | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | 回 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 低い | オホーツクスカイスポーツ振興協会が現在活動されていないため今後の在り方について検討が必要。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 低い | スカイスポーツの事業実施体制もなく今後再開の見込みも低い状況。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 低い | 消防設備点検等の必要最低限の経費のみ計上。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 休止・廃止 今後の在り方について協議検討する必要がある。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ● 縮小 ○ 皆減 経常経費 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | 縮小 |
| 今後の改善点 | 航空公園の有効活用を検討 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調査

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | | 峠の湯びほろ管理運営事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 既存施設や観光資源の保全、有効活用 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 既存施設の利用促進 | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町交流促進センター条例 | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 指定管理者制度を活用し、峠の湯びほろの管理運営を行い、観光客及び町民の利便性を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 適切な管理運営を行い、観光客及び町民の利便性を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客・町民 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 指定管理者制度を活用しながら、指定管理者との協議を密に行い、より良い管理運営が出来るよう相互に協力する。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 入浴者数は徐々に回復している。施設の老朽化、源泉の温度低下が課題。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 14,951 | 14,481 | 15,440 | 14,811 | 26,790 | 20,000 |
| 国支出金 | - | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 地方債 | - | 0 | 0 | - | 0 | - |
| その他 | - | 1,188 | 1,296 | - | 0 | - |
| 一般財源 | 14,951 | 13,293 | 14,144 | 14,811 | 26,790 | 20,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 14,951 | 14,481 | 15,440 | 14,811 | 26,790 | 20,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--|---------|---------------|----------|---------|---------|
| 指標1 | 峠の湯びほろにおける入浴客数 | 目標 | 人 | | 110,000 | 110,000 | 110,000 | 110,000 |
| | | 実績 | 人 | 108,350 | 108,196 | 111,621 | | |
| | | 達成率 | % | | 98.36 | 101.47 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 年間10万人を超える利用がある町内では一番利用のある公共施設であり、実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 本年から(株)道央環境センターに指定管理を委託しており様々な集客の取組も実施されており運営方法は有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 未利用施設の活用の取組が検討されている他、様々な経費削減についても取組がされている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 平成30年度から新指定管理者となり、新たな集客策が期待される。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 施設の修繕、備品等の更新が必要。 | | | 予算反映額 (概算) | 12,000千円 | 拡充 | |
| 今後の改善点 | レストランの再開、遊休スペースの有効活用が必要。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | | ターミナル物産センター管理運営事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 既存施設や観光資源の保全、有効活用 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 既存施設の利用促進 | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌ターミナル物産センター条例 | | | 経費区分 | 政策的経費 | |
| 事業概要 | ターミナル物産センターの管理運営を行い、物産館・案内所の利用者の利便性を向上させ、観光拠点となるよう強化を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 情報発信や特産品の購入など、美幌町の観光拠点のひとつとしたい。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客・町民 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 観光物産協会と連携し観光客のニーズにあったものを提供できるようにする。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 施設の老朽化、JRの無人化等によって施設の改修が必要。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 4,994 | 5,079 | 4,578 | 4,717 | 4,269 | 4,300 |
| 国支出金 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | - |
| その他 | 2,598 | 411 | 396 | - | 396 | - |
| 一般財源 | 2,396 | 4,668 | 4,182 | 4,717 | 3,873 | 4,300 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 4,994 | 5,079 | 4,578 | 4,717 | 4,269 | 4,300 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--|--|--------|---------------|--------|--------|--------|
| 指標1 | ぼっぼ屋来場者数 | 目標 | 人 | | 34,000 | 34,000 | 34,000 | 34,000 |
| | | 実績 | 人 | 33,549 | 32,144 | 31,880 | | |
| | | 達成率 | % | | 94.54 | 93.76 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 町内の観光拠点となる物産館及び観光案内所の運営のため実施主体は町が妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 実際に運営を行っている観光物産協会へ指定管理を行っており、運営方法は有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 維持管理に係る必要最小限の経費であり、光熱水費等については経費削減に努めている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 現状維持のまま実施することが適当である。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 事業内容に変更がないため妥当である。 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | 現状維持 | |
| 今後の改善点 | きてらすの来場者をぼっぼ屋へと誘導する取り組みが必要。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|--------|----------|--------------|-----------|
| 事務事業名 | | 観光団体等連携強化事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 総合的な推進体制、ビジョンの確立 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 02 観光に係る企業、団体との連携強化 | | | 大業 | 01 観光振興事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 観光団体との連携を強化し、美幌町の特色を活かした魅力ある観光地づくりを実施するとともに、広域的な連携も視野に入れながら観光及び物産の振興を図る。 | | | | | |
| 事業目的 | 本町の観光、物産の課題解決のための事業を推進し、観光団体等と連携強化を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光団体（美幌商工会議所、美幌観光物産協会、美幌町農業協同、美幌町森林組合、網走信用金庫） | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 美幌観光物産協会への補助金支出 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 平成29年度に設立された美幌町観光まちづくり協議会（美幌町、美幌商工会議所、美幌観光物産協会、美幌町農業協同、美幌町森林組合、網走信用金庫）において、各団体が情報を共有しながら新規事業に取り組んでいる。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 9,232 | 8,977 | 9,834 | 9,833 | 11,474 | 11,474 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 9,232 | 8,977 | 9,834 | 9,833 | 11,474 | 11,474 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 9,232 | 8,977 | 9,834 | 9,833 | 11,474 | 11,474 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|--------------------------------------|---|--|--------|---------------|---------|----------------|--------|
| 指標1 | 観光物産協会・商工会議所との観光物産振興会議開催回数 | 目標 | 回 | | 12 | 12 | 6 | 6 |
| | | 実績 | 回 | 6 | 10 | 5 | | |
| | | 達成率 | % | | 83.33 | 41.67 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 観光物産協会及び美幌観光まちづくり協議会に対する運営負担であり、本町の観光振興を図るうえで必要なため妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 今後の更に観光振興を図るために有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | それぞれの団体に対し一定のルールに基づいた負担を定めており適正な経費となっている。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 美幌町観光まちづくり協議会による新規事業が展開されている。 | | | | | 評価結果 拡充 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 美幌町観光まちづくり協議会への補助金（4年間）を追加 | | | 予算反映額 (概算) | 2,100千円 | | |
| 今後の改善点 | 美幌町観光振興革新戦略ビジョンを進捗管理しながら推進していくことが必要。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|---|-----------------------------|--------|----------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | | 峠の湯びほろ改修等整備事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 既存施設や観光資源の保全、有効活用 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 04 既存施設における計画的修繕の実施及び有効利活用 | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌町交流促進センター条例 | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 峠の湯びほろの改修を行い、観光客及び町民が安心して利用出来る施設としての維持管理を行う。 | | | | | |
| 事業目的 | 経年劣化による施設の不備を是正することにより、誰もが安全で快適に利用できるようにする。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客・町民 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 修繕項目について、指定管理者と協議し危険度が高く優先順位の高い項目や保守点検等で指摘を受けている項目を重点的に実施する。 【現状と課題】 施設の老朽化による改修が必要 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 11,214 | 18,288 | 16,644 | 17,471 | 11,624 | 12,000 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 11,214 | 18,288 | 16,644 | 17,471 | 11,624 | 12,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 11,214 | 18,288 | 16,644 | 17,471 | 11,624 | 12,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 突発的な設備等のトラブルによる臨時休館回数 | 目標 | 回 | | 0 | 0 | 0 | |
| | | 実績 | 回 | 1 | 0 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 経年劣化等に対する施設の不備の解消のための経費であり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 普通 | 年次的に改修を実施しており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 施設の運営に最低限必要な改修を毎年調査の上実施しており、経費は適正である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 施設の適正な維持管理を行う。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ○ 拡充 ● 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 源泉改修工事調査 | | | | | | |
| | | 予算反映額 (概算) | | 0千円 | | | 現状維持 | |
| 今後の改善点 | 源泉改修工事調査を行いその効果を検証し、必要であれば改修工事を実施する。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|--|-----------------------------|---------|----------|------------------|-----------|
| 事務事業名 | | 地域特産品開発推進事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 07 地域特産品の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 01 地域特産品の開発・育成 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 02 地域資源活用型特産品開発への支援強化 | | | 大事業 | 01 観光振興事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | 平成28年度～ | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 本町の質の高い農畜産物をはじめ、地域資源を活用した特産品開発を支援し、官民一体となった特産品の開発を支援します。 | | | | | |
| 事業目的 | 消費、販路拡大につなげる | | | | | |
| 事業の対象 | 特産品の開発事業者 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 特産品開発の支援 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 新たな特産品開発を支援することが必要。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 3 取り組んでいるが順調でない | 進捗度3又は4の理由 | その他 | 左の具体的な内容 | 具体的な支援を実施できていない。 | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|---------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 4,595 | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 |
| 国支出金 | 4,500 | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| その他 | 0 | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 95 | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 (千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 4,595 | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 1,000 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-------------------------------------|---|--|--------|------------|---------|--------|--------|
| 指標1 | 特産品開発等の支援件数 | 目標 | 件 | | | 0 | | 2 |
| | | 実績 | 件 | 3 | 0 | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 美幌町の特産品開発のための支援であり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 経費の助成を行うことにより、新たな特産品開発を促す制度であり、有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 補助対象経費の3/4で上限を50万円として定めており、他の自治体等と比較しても経費は妥当である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 特産品開発事業者に対し支援を行う。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 特産品開発支援制度を創設 | | | 予算反映額 (概算) | 1,000千円 | | 拡充 |
| 今後の改善点 | 制度の対象者からニーズを把握し、効果的な制度に改善していくことが必要。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|------------|---|-------------------------------|--------|----------|--------------|-------|
| 事務事業名 | | 観光振興ネットワークシステム構築事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | XX |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | XX |
| | 施策(中) | 01 総合的な推進体制、ビジョンの確立 | | | 目 | XX |
| | 施策(小) | 04 観光振興のためのネットワークシステムの構築及び人材育 | | | 大事業 | XX |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 継続 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | | | | | 経費区分 | 政策的経費 |
| 事業概要 | 平成29年度に設立された美幌町観光まちづくり協議会のメンバーとして、関係団体と連携しながら観光振興についての取り組みを進めていく。 | | | | | |
| 事業目的 | 町内関係団体との連携を強化し、観光を振興する。 観光振興の中心となる人材を育成する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光関連団体 | | | | | |
| 実施結果・現状と課題 | 【実施結果】 平成29年度に設立した「美幌町観光まちづくり協議会」を軸に、町内の関係団体が連携し、新たな観光メニューを開発、人材育成等を行う。 【現状と課題】 具体的な事業展開が必要。 | | | | | |
| 事業進捗度 | 2 予定通り取り組んでいるが終了していない | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | - | - | 0 | - |
| 地方債 | - | - | - | - | 0 | - |
| その他 | - | - | - | - | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|---|--|--------|-----------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 体験メニューの実施回数 | 目標 | 回 | | | 0 | 5 | 10 |
| | | 実績 | 回 | | | 0 | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 「美幌町観光まちづくり協議会」が主体となり町の他、町内の各団体が参画し観光体験メニュー等の開発を進めるものであり妥当 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 町内の各団体が連携して進めている事業であり、観光推進の一本化を目指しており有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 農林水産省の交付金を受け、補助対象とならない部分についての団体割の負担であり妥当である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 休止・廃止 観光まちづくり協議会において観光体験メニュー等を実施していく。 | | | | | 評価結果 | |
| | 予算 | ● 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ○ 皆減 観光まちづくり協議会への負担金(観光団体等連携強化事業で予算計上) | | | 予算反映額(概算) | 0千円 | | 拡充 |
| 今後の改善点 | 観光体験メニューの事業化が課題。 | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価調査書

1. 事業内容

| | | | | | | |
|-------|---|-----------------------------|--------|----------|--------------|---------------|
| 事務事業名 | | 峠施設改修等整備事業 | | グループ・担当名 | 商工観光グループ観光担当 | |
| | | | | 評価者名 | 経済部長 矢萩 浩 | |
| 総合計画 | 基本目標 | 03 まちの資源や持ち味を、活力に換えていくまちづくり | | 予算科目 | 款 | 07 商工費 |
| | 施策(大) | 06 観光の振興 | | | 項 | 01 商工費 |
| | 施策(中) | 02 既存施設や観光資源の保全、有効活用 | | | 目 | 03 観光費 |
| | 施策(小) | 01 既存施設の利用促進 | | | 大事業 | 02 観光施設維持管理事業 |
| 事業期間 | 終期未定 | | | | | |
| 要求区分 | 休廃止 | | マニフェスト | - | | |
| 根拠法令等 | 美幌峠レストハウス展望休憩室条例 | | | | 経費区分 | 投資的経費 |
| 事業概要 | 美幌峠に関する施設等を改修し、利用者の安全確保や利便性・満足度の向上を図る。 【投資的経費】 | | | | | |
| 事業目的 | 安全確保や利便性・満足度の向上を図る。 | | | | | |
| 事業の対象 | 観光客 | | | | | |
| 実施結果 | 【実施結果】 適宜、美幌峠に関する施設等の改修を図る。 | | | | | |
| 現状と課題 | 【現状と課題】 事業完了 | | | | | |
| 事業進捗度 | 1 達成できた | 進捗度3又は4の理由 | - | 左の具体的な内容 | | |

2. 年度別事業費

(単位：千円)

| | 平成27年度決算 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | 平成31年度予算 |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 事業費 (千円) | 0 | 0 | 50,000 | 39,604 | 0 | 0 |
| 国支出金 | - | - | 0 | 0 | 0 | - |
| 道支出金 | - | - | 25,000 | 20,748 | 0 | - |
| 地方債 | - | - | 0 | 0 | 0 | - |
| その他 | - | - | 25,000 | 0 | 0 | - |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 18,856 | 0 | 0 |
| 人件費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (1人当たり給与費 千円) (人工) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 (事業費+人件費) (千円) | 0 | 0 | 50,000 | 39,604 | 0 | 0 |

(見込値)

3. 評価

| 指標名 | | | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 |
|-----------------|-----------------------------------|--------------------------|--|------------|--------|--------|--------|--------|
| 指標1 | 施設改修の進捗率 | 目標 | % | | | 100 | | |
| | | 実績 | % | | | 100 | | |
| | | 達成率 | % | | | 100 | | |
| 指標2 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 指標3 | | 目標 | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | |
| 項目 | 評価の視点 | 評価 | 理由 | | | | | |
| 妥当性 | 目的や現状及び課題から、町で、今やるべきかどうかを評価する。 | 妥当 | 町が管理するレストハウス2階の整備に係る経費であり妥当である。 | | | | | |
| 有効性 | 目標達成度から、手段や対象等が適切かどうかを評価する。 | 高い | 観光客に立ち寄って楽しんでもらうための様々な改修や、情報発信等の整備は非常に有効である。 | | | | | |
| 効率性 | 費用と成果のバランスはとれているか、現行の経費は適正かを評価する。 | 高い | 国立公園満喫プロジェクトの交付金を受け改修を実施したものであり妥当である。 | | | | | |
| 次年度の取組の方向性・改善内容 | 事業 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ● 休止・廃止 | | | | | 評価結果 | |
| | 事業完了 | | | | | | | |
| 予算 | 事業 | ○ 拡充 ○ 現状維持 ○ 縮小 ● 皆減 | | | | | 休止・廃止 | |
| | 事業完了 | | | 予算反映額 (概算) | 0千円 | | | |
| 今後の改善点 | | | | | | | | |