

美幌町 住民満足度調査 2013

【結果報告書】

平成25年12月

美幌町

目 次

I	調査の概要	1
1	調査の目的	1
2	調査方法及び回収結果	1
3	調査票及び集計方法	1
4	回答者の属性	3
5	回答者の美幌町への在住意思及び理由	5
II	満足度及び重要度の結果	7
III	分野別分析結果	9
【1】	健康・福祉	9
【2】	子育て・教育・文化・スポーツ	9
【3】	地域活動・住民参加	10
【4】	生活環境	10
【5】	安全・防犯・防災	11
【6】	経済・産業	11
【7】	行財政改革	12

I 調査の概要

1 調査の目的

町では、平成18年度から10年間を計画期間とする「第5期美幌町総合計画」に基づき、様々な取組を行って来ましたが、これらの取組について、住民の皆さんがどの程度「満足」されているのか、またどの程度「重要」と考えているのかを把握するとともに、日頃まちづくりに対して感じていることなどご意見を伺い、住民の皆さんにとって「満足度の高い行政経営」を進めていくことを目的として実施しました。

2 調査方法及び回収結果

(1) 調査対象者

美幌町に居住する18歳以上の住民2,000人を対象

(2) 抽出方法

平成25年10月2日現在の住民基本台帳から年代別に無作為抽出

(3) 調査方法

調査票を郵送により配布・回収

(4) 調査期間

平成25年10月4日～10月31日

(5) 回収結果

配布数 : 2,000 件

回収総数 : 970 件

有効回収数 : 968 件

回収率 : 48.4 %

《年代別回収数》

	全体	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳代	無回答
配布数	2,000	20	197	293	340	380	440	300	30	
回収数	968	4	64	104	148	180	254	189	21	4
回収率	48.4%	20.0%	32.5%	35.5%	43.5%	47.4%	57.7%	63.0%	70.0%	

《男女別回収数》

	全体	男性	女性
配布数	2,000	908	1,092
回収数	968	382	586
回収率	48.4%	42.1%	53.7%

3 調査票及び集計方法

(1) 調査票

今回の調査票については、大量の設問を設定することは、回収率の低下を招く可能性があることから、理解し難い施策内容については注釈を設け、可能な限り簡潔な設問とし、答えやすい調査票の作成を心がけました。しかし、簡潔で答えやすいという反面、分かりやすさという面では今後改善していく必要があると考えます。

(2) 集計方法

主要施策の「満足度」・「重要度」について、それぞれ6段階で評価をしていただいた数値の総数を総回答数(無回答は除く)で除しその平均を求めました。(小数点以下第3位を四捨五入)

(3) 重要度・満足度クロス分析

「重要度」を横軸、「満足度」を縦軸にとり、各主要施策ごとに集計した「満足度」と「重要度」の数値を落とし込みクロス分析を行い、住民意識の傾向と、今後重点的に取り組むべき項目について整理を行いました。



区分	満足度	重要度	分析内容
1	高	高	住民の満足度を維持しながら、より効率的な事務事業の執行が求められる施策
2	高	低	住民の重要度を踏まえた満足度の確保に向けて、事務事業の改善(費用対効果の見直しなど)が求められる施策
3	低	低	住民の重要度、満足度を踏まえて、事務事業の充実や施策の見直しが求められる施策
4	低	高	住民の満足度を高めるため、重点的な取り組みが求められる施策

(4) 調査結果の取扱い

本調査は、住民の皆さんの意識の傾向等を把握することにより、今後本町が推進すべき施策を検討する上での基礎資料として活用していきます。

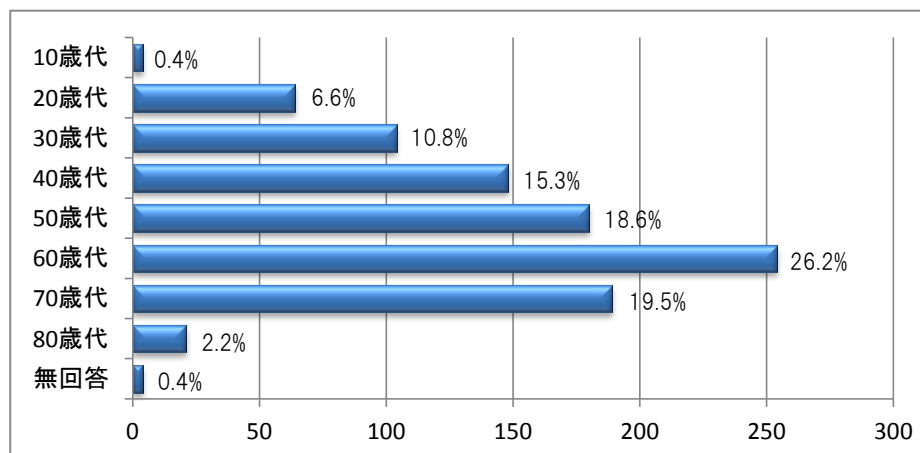
(5) 各分野に関する意見及び自由記載の取扱い

各分野ごとの意見及び町に対する意見、提案等については、今後提出された意見等を整理(集約)し、町の考え方等を付して公表します。

4 回答者の属性

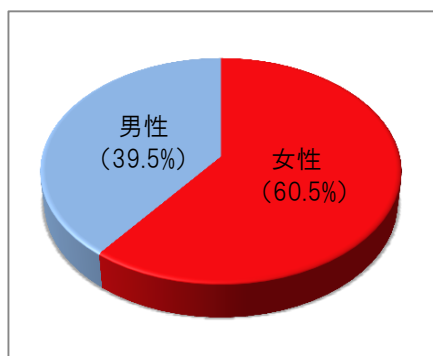
(1) 年齢

	合計	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳代	無回答
回答数	968	4	64	104	148	180	254	189	21	4
比率	100.0%	0.4%	6.6%	10.8%	15.3%	18.6%	26.2%	19.5%	2.2%	0.4%

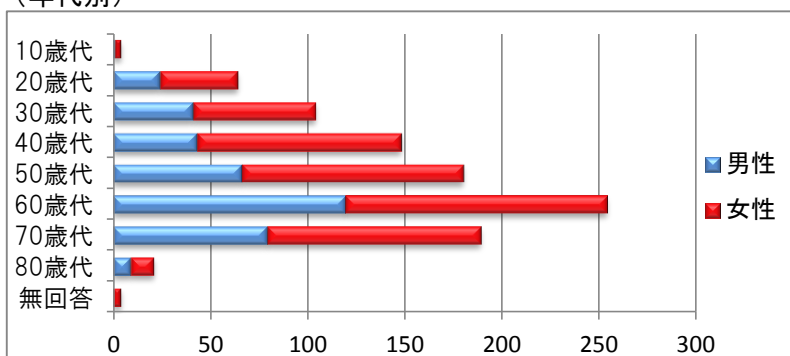


(2) 性別

	合計	男性	女性
回答数	968	382	586
比率	100.0%	39.5%	60.5%

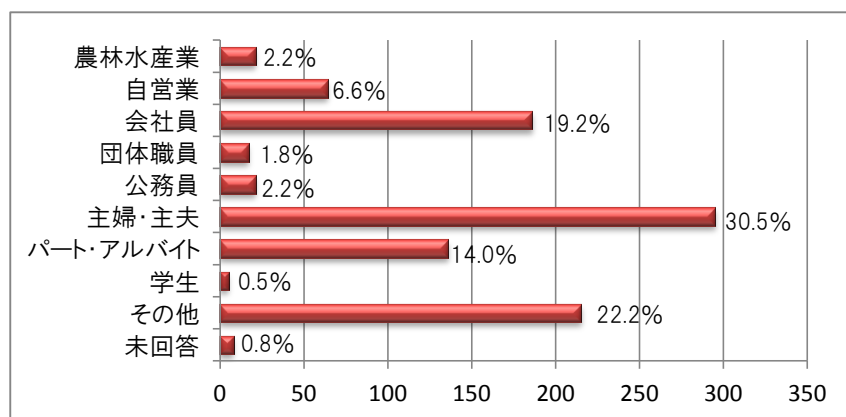


(年代別)



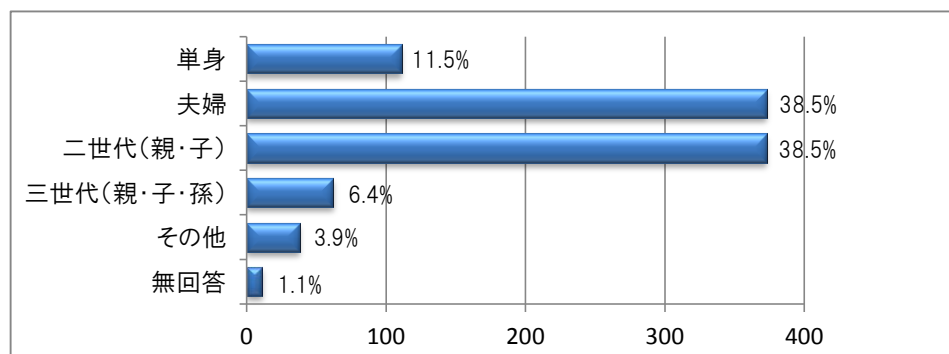
(3) 職業

	合計	農林水産業	自営業	会社員	団体職員	公務員	主婦・主夫	パート・アルバイト	学生	その他	無回答
回答数	968	21	64	186	17	21	295	136	5	215	8
比率	100.0%	2.2%	6.6%	19.2%	1.8%	2.2%	30.5%	14.0%	0.5%	22.2%	0.8%



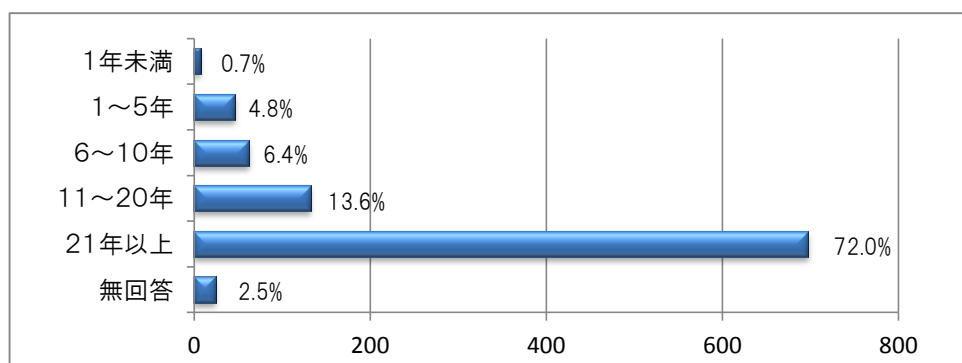
(4) 家族構成

	合計	単身	夫婦	二世代	三世代	その他	無回答
回答数	968	111	373	373	62	38	11
比率	100.0%	11.5%	38.5%	38.5%	6.4%	3.9%	1.2%



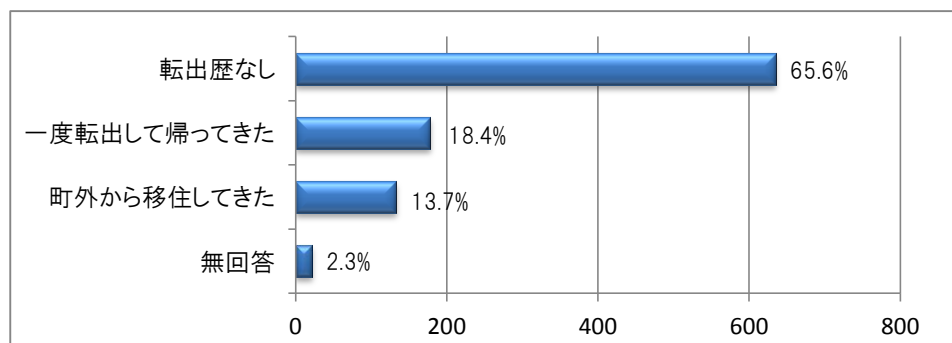
(5) 居住年数

	合計	1年未満	1～5年	6～10年	11年～20年	21年以上	無回答
回答数	968	7	46	62	132	697	24
比率	100.0%	0.7%	4.8%	6.4%	13.6%	72.0%	2.5%



(6) 居住歴

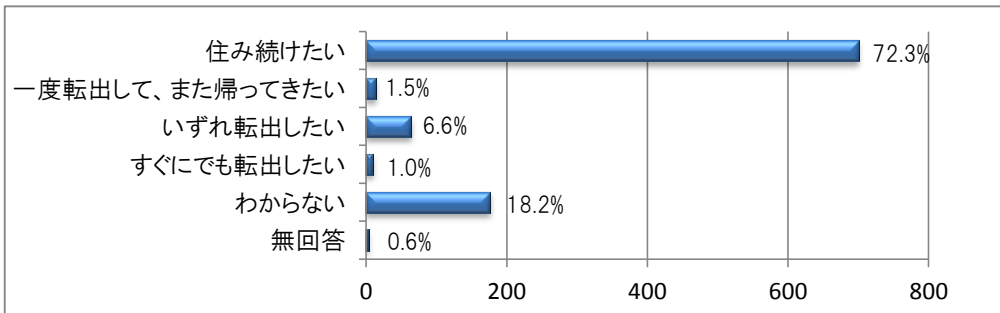
	合計	転出歴なし	一度転出して帰ってきた	町外から移住してきた	無回答
回答数	968	635	178	133	22
比率	100.0%	65.6%	18.4%	13.7%	2.3%



5 回答者の美幌町への在住意思及び理由

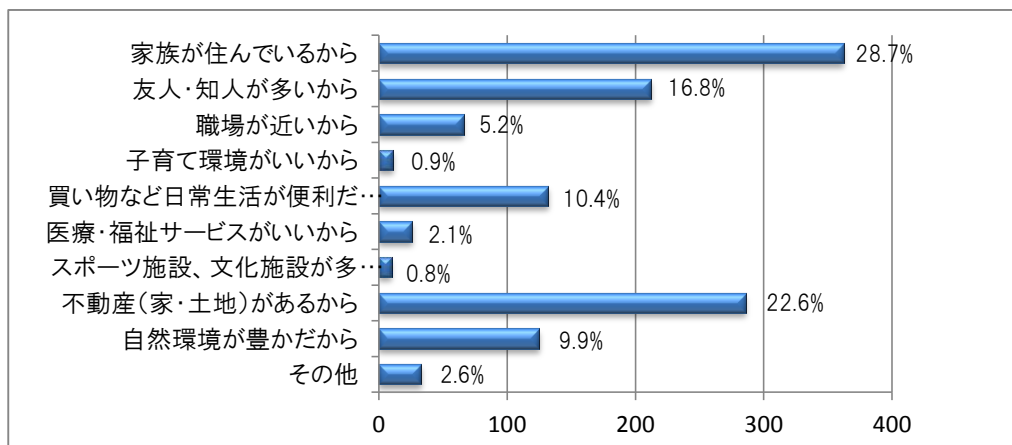
(1) これからも美幌町に住み続けたいか

	合計	住み続けたい	一度転出して、また帰ってきたい	いずれ転出したい	すぐにでも転出したい	わからない	無回答
回答数	968	700	14	64	10	176	4
比率	100.0%	72.3%	1.5%	6.6%	1.0%	18.2%	0.4%



(2) 美幌町に住み続けたいと思う主な理由

	合計	家族が住んでいるから	友人・知人が多いから	職場が近いから	子育て環境がいいから	買い物など日常生活が便利だから	医療・福祉サービスがいいから	スポーツ施設、文化施設が多いから	不動産(家・土地)があるから	自然環境が豊かだから	その他
回答数	1,263	362	212	66	11	132	26	10	286	125	33
比率	100.0%	28.7%	16.8%	5.2%	0.9%	10.4%	2.1%	0.8%	22.6%	9.9%	2.6%

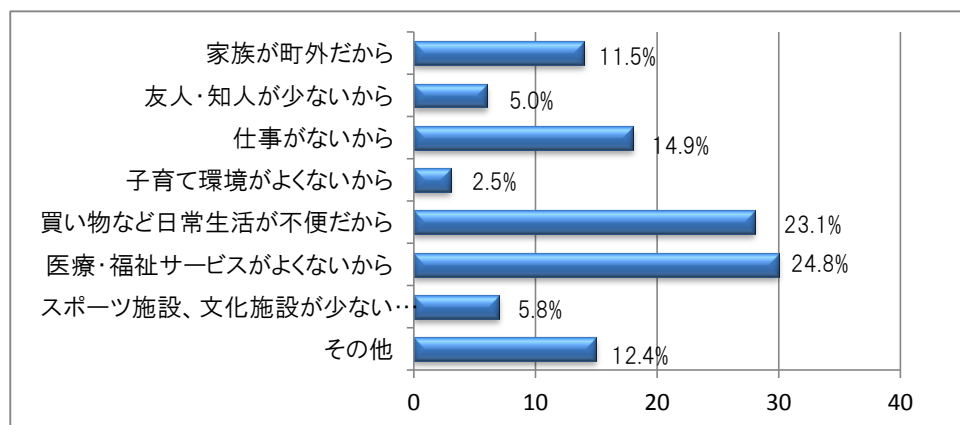


《その他の理由》

- ・ 自然災害が少ないから(6件)
- ・ 国道が多数交互しており住みやすい。交通の便がいい(空港に近い等)。
- ・ 生まれ育った町だから(3件)
- ・ 美幌が好きだから
- ・ 住みなれた町だから(7件)
- ・ 他の町へ行く理由がない
- ・ 特に不便を感じないから
- ・ よそへ行くのが面倒だから
- ・ 相対的に住みやすい町だから。全てにおいてまずまずの環境で住みやすい所
- ・ 自営を20年、店もこの土地で開いている為
- ・ 行く所がないから(2件)
- ・ 静かで交通(エアバス)便利、物価が安いから
- ・ 美幌の町は住めば都で一生美幌で過ごしたいです。

(3) 美幌町から転出したいと思う主な理由

	合計	家族が町外だから	友人・知人が少ないから	仕事がないから	子育て環境がよいから	買い物など日常生活が不便だから	医療・福祉サービスがよいから	スポーツ施設、文化施設が少ないから	その他
回答数	121	14	6	18	3	28	30	7	15
比率	100.0%	11.5%	5.0%	14.9%	2.5%	23.1%	24.8%	5.8%	12.4%



《その他の理由》

- ・ 障害者なので働ける環境ではない。
- ・ 将来の夢のために勉強しています。まずは、東京で働くことが夢です。
- ・ 特に住み続けたいと思う理由がない。いいところがない。
- ・ 都会暮らしに憧れるから
- ・ 町の進展が望めないから
- ・ 会社が北見だから
- ・ 町そのものが、暗いし、活気がない。
- ・ この町に愛着を感じながら
- ・ 年をとると便利なところがよい。
- ・ この町の将来が見えないから
- ・ 美幌人の人間性
- ・ 美幌町に住んでると誇れないから

Ⅱ 満足度及び重要度の結果

(1) 満足度

町の取組(主要施策)40項目のうち満足度が高い結果となったものは、「消防、救急の充実」(4.26ポイント)、「上下水道の整備」(4.16ポイント)、「広報の充実」(4.11ポイント)が上位3施策で、続いて「ごみ処理、リサイクルの促進」「防災力の強化」「防犯、交通安全の推進」となっています。

また、満足度が低い結果となったものは、「中心市街地の活性化」(2.68ポイント)、「国保病院の充実」(2.90ポイント)、「除雪の充実」(3.07ポイント)が下位3施策で、続いて「観光の振興」「社会保障の充実」「道路の整備」となっています。

(2) 重要度

重要度が高い結果となったものは、「除雪の充実」(5.29ポイント)、「国保病院の充実」(5.14ポイント)、「消防・救急の充実」(5.14)が上位3施策で、続いて「高齢者福祉の充実」「社会保障の充実」「防災力の強化」となっています。

また、重要度が低い結果となったものは、「国際交流の推進」(3.86ポイント)、「男女共同参画の促進」(4.05ポイント)、「地域間交流の推進」(4.07ポイント)が下位3施策で、続いて「文化・芸術の振興」「自治会活動の推進」「町民参加の推進」となっています。

(3) 総合結果

上記、満足度・重要度の数値から、今後重点的に取り組むべき代表的な施策としては、重要度が高く満足度が低い「除雪の充実」、「国保病院の充実」、そして「社会保障の充実」という結果となりました。

《満足度順位》

順位	主要施策	ポイント
1	消防、救急の充実	4.26
2	上下水道の整備	4.16
3	広報の充実	4.11
4	ごみ処理、リサイクルの促進	4.02
5	防災力の強化	3.97
6	防犯、交通安全の推進	3.94
7	健康づくりの推進	3.89
8	住環境の整備	3.84
9	自治会活動等の推進	3.79
10	消費者保護の推進	3.75
11	幼児・学校教育の充実	3.69
12	文化・芸術の振興	3.68
13	公園・緑地の整備	3.66
14	生涯学習の促進	3.65
15	子育て支援の充実	3.64
16	スポーツ振興	3.64
17	市街地や農村環境の整備	3.61
18	景観の保全と充実	3.60
19	青少年育成の充実	3.59
20	町民参加の推進	3.58
21	行財政改革の推進	3.58
22	男女共同参画の促進	3.57
23	国際交流の推進	3.56
24	自然保護	3.54
25	農業の振興	3.54
26	林業の振興	3.52
27	公共交通の拡充	3.51
28	広域的な連携	3.50
29	高齢者福祉の充実	3.49
30	地域福祉の推進	3.46
31	地域間交流の推進	3.44
32	産業創造の推進	3.44
33	障害者福祉の充実	3.43
34	商工業の振興	3.37
35	道路の整備	3.34
36	社会保障の充実	3.32
37	観光の振興	3.26
38	除雪の充実	3.07
39	国保病院の充実	2.90
40	中心市街地の活性化	2.68

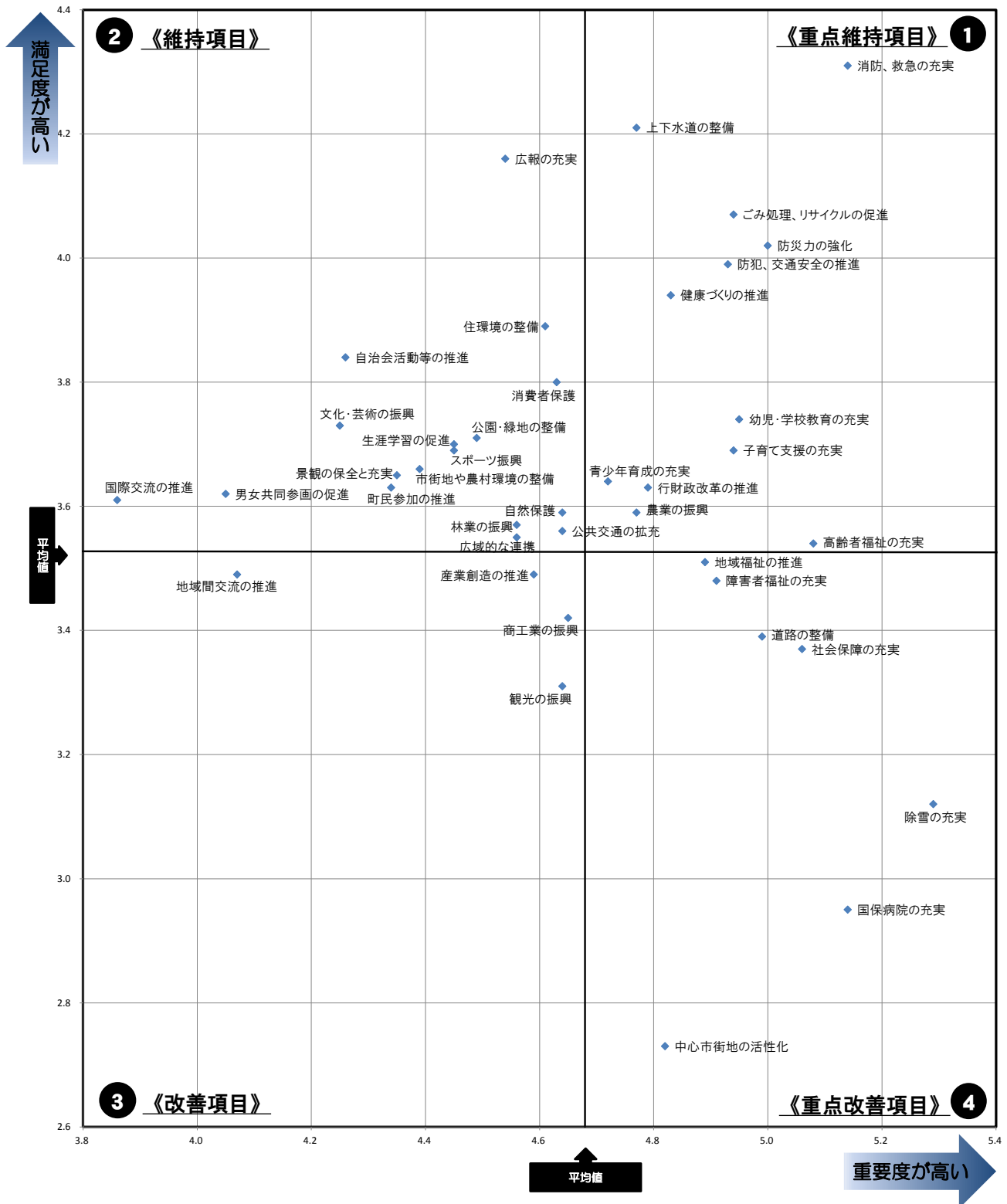
(平均値)

《重要度順位》

順位	主要施策	ポイント
1	除雪の充実	5.29
2	国保病院の充実	5.14
3	消防、救急の充実	5.14
4	高齢者福祉の充実	5.08
5	社会保障の充実	5.06
6	防災力の強化	5.00
7	道路の整備	4.99
8	幼児・学校教育の充実	4.95
9	子育て支援の充実	4.94
10	ごみ処理、リサイクルの促進	4.94
11	防犯、交通安全の推進	4.93
12	障害者福祉の充実	4.91
13	地域福祉の推進	4.89
14	健康づくりの推進	4.83
15	中心市街地の活性化	4.82
16	行財政改革の推進	4.79
17	上下水道の整備	4.77
18	農業の振興	4.77
19	青少年育成の充実	4.72
20	商工業の振興	4.65
21	公共交通の拡充	4.64
22	自然保護	4.64
23	観光の振興	4.64
24	消費者保護の推進	4.63
25	住環境の整備	4.61
26	産業創造の推進	4.59
27	林業の振興	4.56
28	広域的な連携	4.56
29	広報の充実	4.54
30	公園・緑地の整備	4.49
31	生涯学習の促進	4.45
32	スポーツ振興	4.45
33	市街地や農村環境の整備	4.39
34	景観の保全と充実	4.35
35	町民参加の推進	4.34
36	自治会活動等の推進	4.26
37	文化・芸術の振興	4.25
38	地域間交流の推進	4.07
39	男女共同参画の促進	4.05
40	国際交流の推進	3.86

(平均値)

重要度・満足度 相対分布図

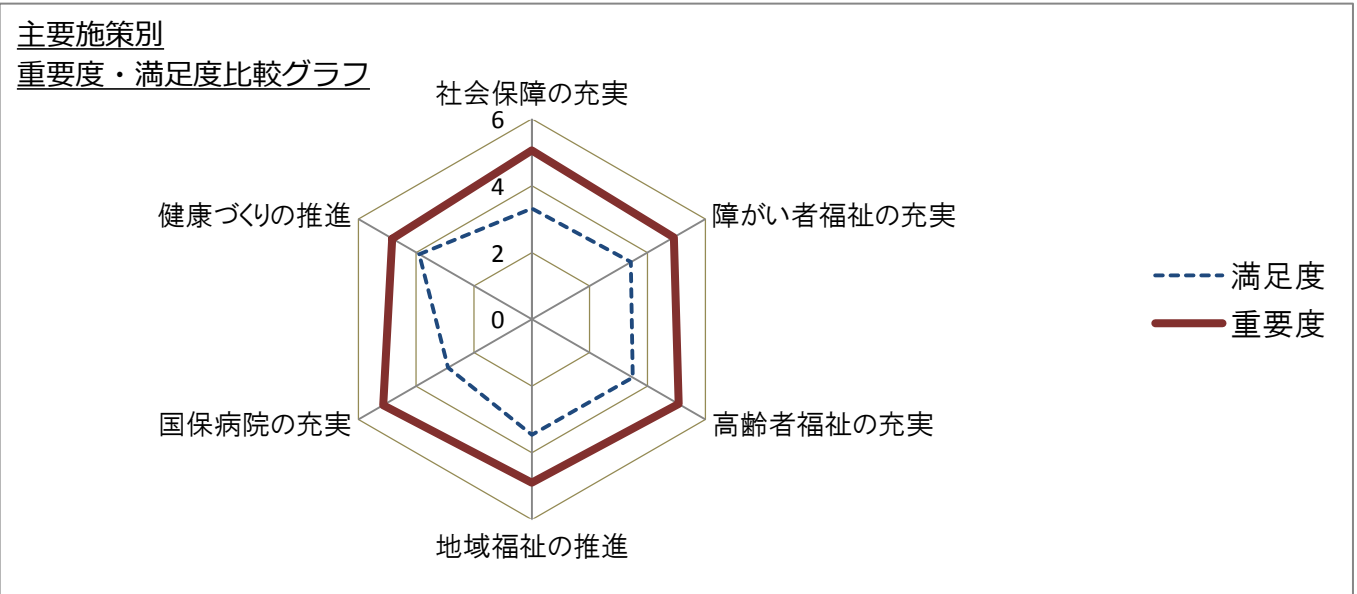


区分	満足度	重要度	分析内容
①	高	高	住民の満足度を維持しながら、より効率的な事務事業の執行が求められる施策
②	高	低	住民の重要度を踏まえた満足度の確保に向けて、事務事業の改善(費用対効果の見直しなど)が求められる施策
③	低	低	住民の重要度、満足度を踏まえて、事務事業の充実や施策の見直しが求められる施策
④	低	高	住民の満足度を高めるため、重点的な取り組みが求められる施策

Ⅲ 分野別分析結果

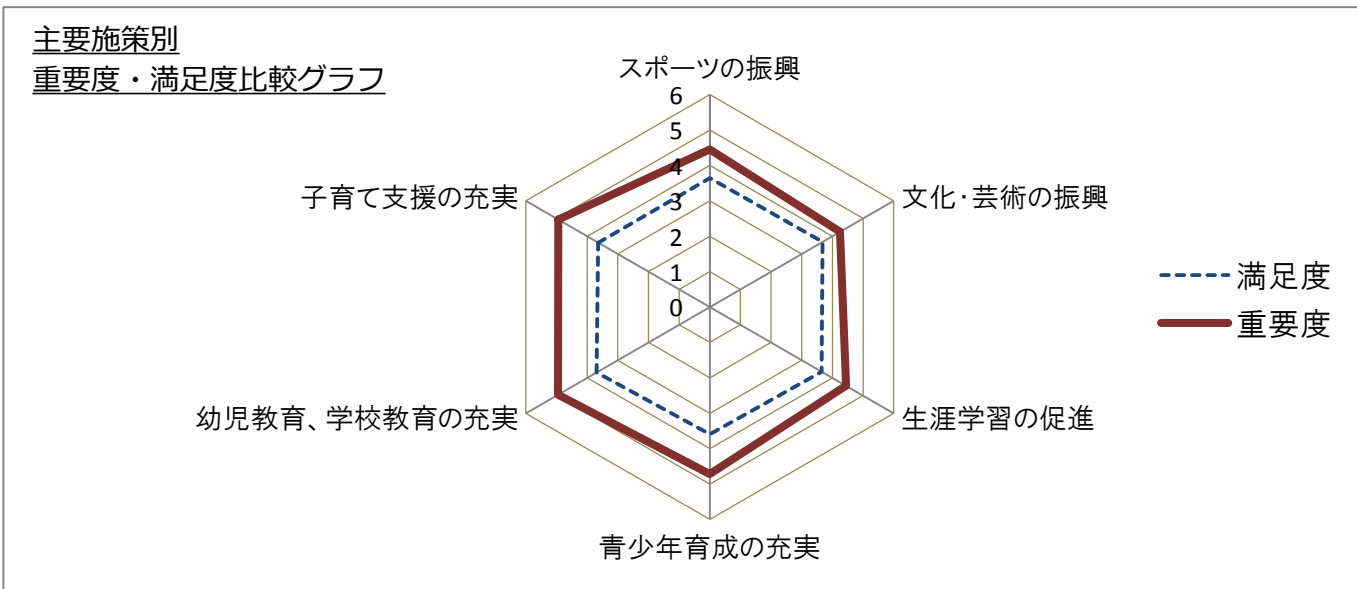
【1】 健康・福祉

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
健康づくりの推進	3.89	4.83	① 重点維持項目
地域福祉の推進	3.46	4.89	④ 重点改善項目
障害者福祉の充実	3.43	4.91	④ 重点改善項目
社会保障の充実	3.32	5.06	④ 重点改善項目
高齢者福祉の充実	3.49	5.08	④ 重点改善項目
国保病院の充実	2.90	5.14	④ 重点改善項目



【2】 子育て・教育・文化・スポーツ

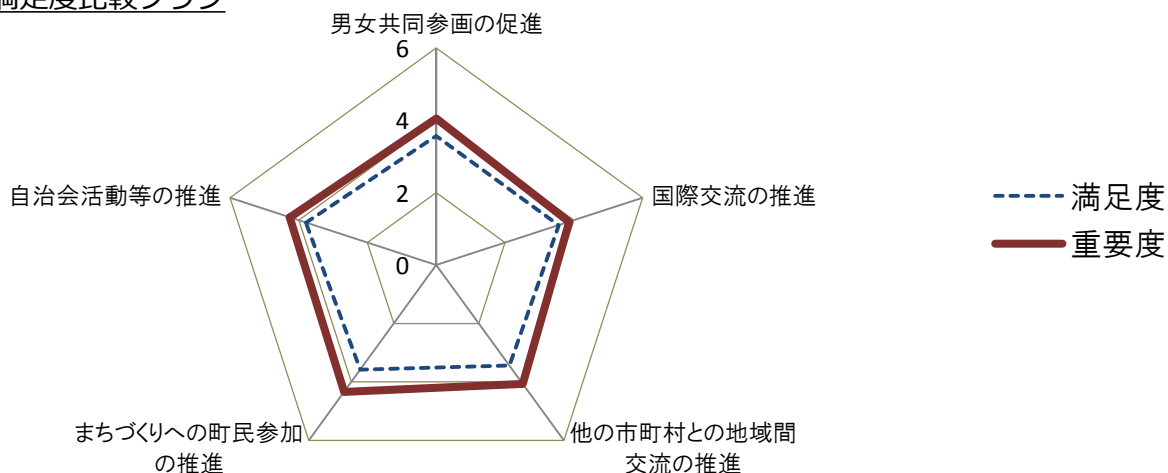
主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
子育て支援の充実	3.64	4.94	① 重点維持項目
幼児・学校教育の充実	3.69	4.95	① 重点維持項目
青少年育成の充実	3.59	4.72	① 重点維持項目
生涯学習の促進	3.65	4.45	② 維持項目
文化・芸術の振興	3.68	4.25	② 維持項目
スポーツ振興	3.64	4.45	② 維持項目



【3】 地域活動・住民参加

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
自治会活動等の推進	3.79	4.26	② 維持項目
町民参加の推進	3.58	4.34	② 維持項目
地域間交流の推進	3.44	4.07	③ 改善項目
国際交流の推進	3.56	3.86	② 維持項目
男女共同参画の促進	3.57	4.05	② 維持項目

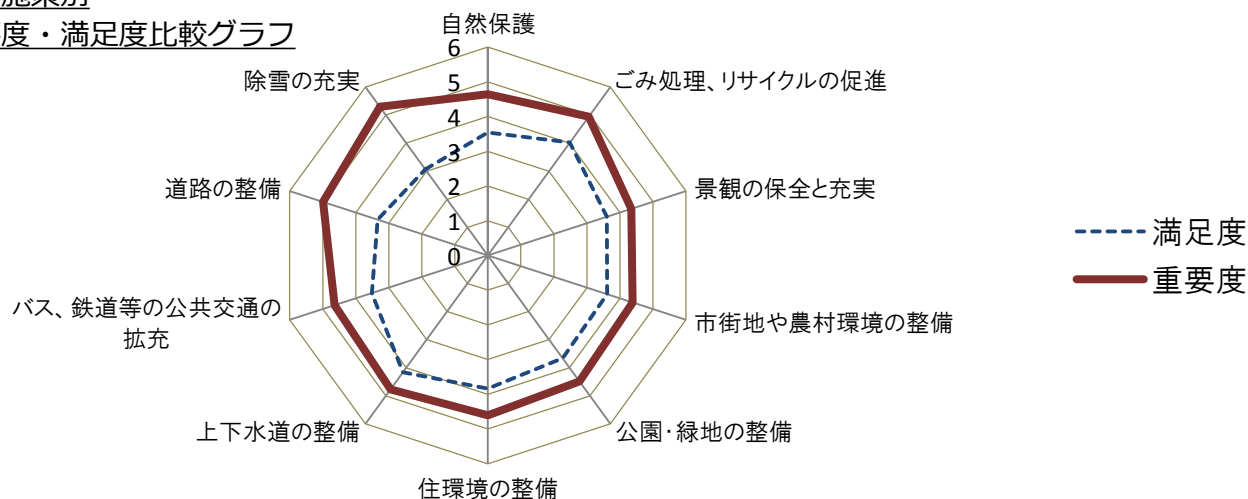
主要施策別
重要度・満足度比較グラフ



【4】 生活環境

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
除雪の充実	3.07	5.29	④ 重点改善項目
道路の整備	3.34	4.99	④ 重点改善項目
公共交通の拡充	3.51	4.64	③ 改善項目
上下水道の整備	4.16	4.77	① 維持項目
住環境の整備	3.84	4.61	② 維持項目
公園・緑地の整備	3.66	4.49	② 維持項目
市街地や農村環境の整備	3.61	4.39	② 維持項目
景観の保全と充実	3.60	4.35	② 維持項目
ごみ処理、リサイクルの促進	4.02	4.94	① 重点維持項目
自然保護	3.54	4.64	② 維持項目

主要施策別
重要度・満足度比較グラフ

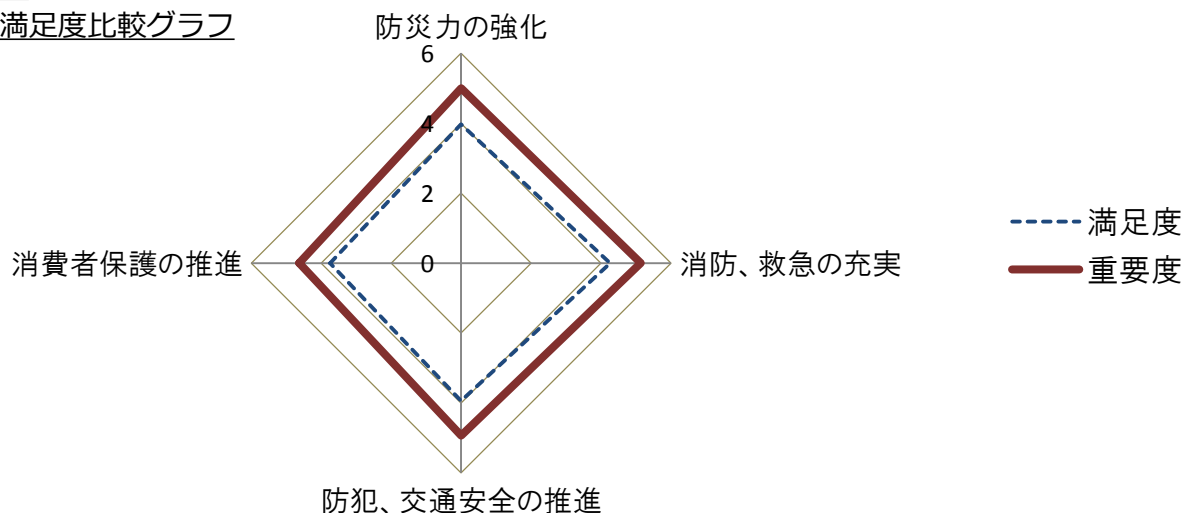


【5】 安全・防犯・防災

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
消費者保護の推進	3.75	4.63	② 維持項目
防犯、交通安全の推進	3.94	4.93	① 重点維持項目
消防、救急の充実	4.26	5.14	① 重点維持項目
防災力の強化	3.97	5.00	① 重点維持項目

主要施策別

重要度・満足度比較グラフ

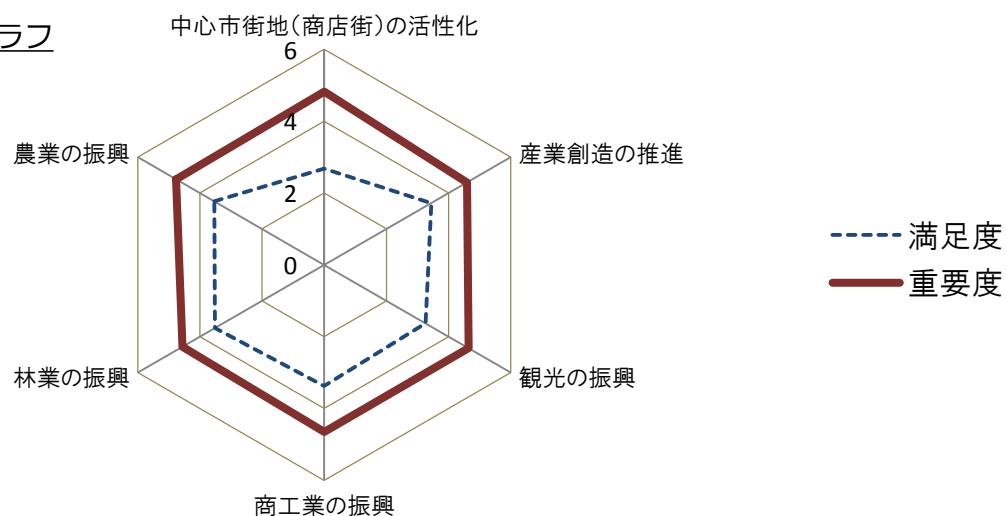


【6】 経済・産業

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
農業の振興	3.54	4.77	① 重点維持項目
林業の振興	3.52	4.56	③ 改善項目
商工業の振興	3.37	4.65	③ 改善項目
観光の振興	3.26	4.64	③ 改善項目
産業創造の推進	3.44	4.59	③ 改善項目
中心市街地の活性化	2.68	4.82	④ 重点改善項目

主要施策別

重要度・満足度比較グラフ



【7】 行財政改革

主要施策	満足度	重要度	クロス分析結果
広報の充実	4.11	4.54	② 維持項目
行財政改革の推進	3.58	4.79	① 重点維持項目
広域的な連携	3.50	4.56	③ 改善項目

主要施策別

重要度・満足度比較グラフ

