

第19回「みんなで創る自治基本条例町民会議」 委員事前意見取りまとめ結果

テーマ⑩： 「条例の見直し」及び「実効性の担保」について

＜条例の見直し＞	
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	5年を超えない
条例に盛り込む見直し規定(どういふ場合に見直しをするか)	社会経済情勢の変化に照らして定期的に
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ある
理由	
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	4年を超えない期間ごと
条例に盛り込む見直し規定(どういふ場合に見直しをするか)	この条例の理念を踏まえ、本町にふさわしく、社会情勢に適合しているかを検討するものとします。
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ある
理由	地域に自治基本条例を広め、社会経済情勢の変化と照らしあわせて進む為に必要と思う。
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	4年以内
条例に盛り込む見直し規定	社会情勢の変化に適合しているか確認のために「2年に1度住民会議で見直す」と記する。
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	町民が見直しに関与する会合が必要と思うが、規定された委員会を作るまで必要ないので
理由	町民がまちづくりに関与している、住民自治の意識を持たせるためにも、作りっぱなしではなくて実施状況確認、社会情勢に適合しているかなどの見直しが必要。見直しについては今回の住民会議のような会議で検証してはどうか？
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	基本的には1回目は2年、2回目以降は5年程度とする。
条例に盛り込む見直し規定(どういふ場合に見直しをするか)	上記に定めるものの他、住民の過半数の連署により請求があった場合できるようにすることが望ましい。
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	定期の見直しについては町長の諮問のより委員会で検討することでよいのでないか
理由	初めての条例で、広範にわたっているのでより良い、安定性のあるものとするのが大切
見直し規定を設けるか、設けないか	社会経済情勢の変化によっては、見直すことが必要である場合もあることから、「見直し」規定が必要である。
見直しの時期等	上越方式(5年)
条例に盛り込む見直し規定(どういふ場合に見直しをするか)	上越方式
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	上越方式(ない)
理由	
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	基本的に5年、但し必要があれば何時でも見直し可能
条例に盛り込む見直し規定(どういふ場合に見直しをするか)	そのままにしておく事の出来ない不具合が発見された場合
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ある
理由	頻繁に見直しをする必要は無いと思うので5年を選びました。ただ、システムに重大な不具合が発見された場合には、5年を待たずに見直しが必要があると考え、必要があれば何時でも見直し可能にする事が望ましいと思います。

見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	4年度に1度
条例に盛り込む見直し規定 (どういふ場合に見直しをするか)	4年に一度：今の美幌町にふさわしいかどうか 随時：見直しが必要であると住民、議会、行政のいずれかが判断するとき。
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ない
理由	見直し規定は必須項目。見直しの時期は選挙を意識して4年毎に。見直しは随時にも可としておく。町民委員会は、組織建てが必要と思われるときで良い。具体的には、行政が見直しのたたき台を策定し、パブリックコメント等に対応する。その際、それでは不十分と住民、議会、行政のいずれかが判断した際立ち上げることにしてはどうか。
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	5年を超えない期間で
条例に盛り込む見直し規定 (どういふ場合に見直しをするか)	社会経済情勢の変化により改正の必要が生じた場合 等
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ある
理由	年数経過とともに町にそぐわないものとなってしまうまいよう見直し規程を設ける必要があると思うし、時期については、各種計画期間など参考に5年を超えない期間としました。また、新たな委員会が出来てしまい人選に苦慮すると思われるが、見直しするにあたっては町民の意見は反映すべきと思いました。
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	4年を超えない
条例に盛り込む見直し規定 (どういふ場合に見直しをするか)	社会情勢の変化及び見直しが必要という判断に至ったとき
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	
理由	
見直し規定を設けるか、設けないか	設ける
見直しの時期等	5年。または大きな不都合が生じたとき。
条例に盛り込む見直し規定 (どういふ場合に見直しをするか)	5年を超えない期間ごとに、この条例の内容を社会情勢の変化に照らし見直しを行わなければならない。
町民委員会による見直しの検討の必要があるか、ないか	ある
理由	昔に比べ、社会情勢、経済の変化が大きく、その周期も複雑である。

<実効性の担保>

町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	八雲にならう
設置する場合、構成員はどうするか	10人以内
構成員の任期はどうするか	2年
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	この条例の検討と必要な見直し
設置する場合、構成員はどうするか	10人以内、構成委員は町民及び学識経験者をもって組織する。
構成員の任期はどうするか	2年とし、再任を妨げない。
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	○町長からの諮問、答申、委員会の自主的意見提出ができるから。 ○自治基本条例を守り、実効性を高めるため。
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置しないが、「必要な措置」ではなく「住民会議を実施する」と記する。
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	
設置する場合、構成員はどうするか	
構成員の任期はどうするか	
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	2年に1度、今回のような住民会議を実施する。構成員は、町民、議会議員、町長含める行政など。
理由	
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	○条例が生かされているかどうか検証、評価し答申する。 ○まちづくりに関し町民の意志の反映と提案の機能
設置する場合、構成員はどうするか	現在の委員会のような構成でよいと思う。
構成員の任期はどうするか	見直しの期間に合わせるのがよいのでは。
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	条例で必要な措置をとることを明記しておくことで担保することができるのでは。
理由	
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	上越方式(設置しない)
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	
設置する場合、構成員はどうするか	
構成員の任期はどうするか	
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	

町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか	実施状況の検証、見直した方が良いと思われる項目の審議
設置する場合、構成員はどうするか	運営している行政担当者、町職員、議員、町民、水澤先生
構成員の任期はどうするか	2年、再任を妨げない
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	<p>実施してみて分かる部分もあると思いますので、委員会の設置は必要だと思います。また、別の人が違った視点で検証し審議する事で、より良い条例になっていける事と思います。</p> <p>また、一般の町職員の方も委員に入れる事により、どのような経緯で見直しがされるのかりアルタイムで参加してもらう事で、条例の意義をより多くの人に知ってもらう機会にもなると思います。水澤先生には、1期だけでも委員会に入ってもらい、審議をサポートしてもらえれば、と思います。</p> <p>任期は、出来るだけ委員の人の負担にならないよう2年が適当だと思い、希望するなら再任を妨げる必要は無いと思います。委員の継続性担保としての1/2交代には賛成です。</p>
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置しない
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか。	
設置する場合、構成員はどうするか。	
構成員の任期はどうするか	
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	行政の情報(実効性の経過)発信。
理由	自治基本条例のみを審議する委員会ではなく、例えば新たに設置する行政評価委員会の委員などがこの実効性を確認するなどはどうか。委員会だらけになってしまう。
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか。	情報公開や町民参加の対象・手法など条例規程事項の実施状況について
設置する場合、構成員はどうするか。	町民、学識経験者など
構成員の任期はどうするか	任期は2年で再任を妨げない
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	八雲町を参考に考えましたが、構成員の任期については、人選に苦慮しそうなので再任の期限を設けませんでした。
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置する
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか。	町長の諮問に応じ、その事項を審議する。
設置する場合、構成員はどうするか。	町民及び学識経験者
構成員の任期はどうするか	1期2年とし、最大3期まで。
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	
町民委員会(仮称)を設置するか、しないか	設置しない
設置する場合、町民委員会で何を審議するのか。	
設置する場合、構成員はどうするか。	
構成員の任期はどうするか	
町民委員会を設置しない場合、あるいは設置とあわせて、実効性を担保する手法として他に考えられるもの	
理由	町民委員会に任せるのではなく、条例制定後、それぞれの分野で現状はどうなっているのか常に見直しを考える。