

別表 1

## 美幌町立国民健康保険病院電子カルテシステム選定 プロポーザルに係る審査基準表

## 1. 仕様に関する評価

項目	配点	評価事項	評価基準	評価得点の算出方法	評価方法等
システム仕様の充足状況	25	詳細仕様書に記載する要求事項の充足状況	詳細仕様書に対する回答内容	<p>詳細仕様書の各事項について、次の区分に従い採点し、集計した結果を25点満点に換算した数(小数第2位を四捨五入)を評価点とする。</p> <p>A: 対応または実装している 5点</p> <p>B: 運用、条件付きで対応 2点</p> <p>C: カスタマイズを要し、別途費用を要する 1点</p> <p>D: 対応なしまたは実装不可 0点</p>	客観評価

## 2. 価格に関する評価

項目	配点	評価事項	評価基準	評価得点の算出方法	評価方法等
価格評価	20	見積価格	システム導入に係る総費用の最も安価な者より順に評価を行う	(最低見積価格/見積価格)×20 (小数点第2位を四捨五入)	客観評価

## 3. 提案に関する評価

項目	配点	評価事項	評価基準	評価得点の算出方法	評価方法等
(1) 提案資料に係る評価	55	システムの実績	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務実施にあたり十分な実績を有するか(100床以上の病床数を有する病院における業務実績)</li> <li>・道内での導入実績があるか</li> <li>・行遂行体制、進行管理体制等が十分確保されているか</li> </ul>	各評価事項について、各委員が次の区分に従い採点し、集計した結果の平均点(小数点第2位を四捨五入)を評価点とする。	委員が評価を行う
		システム構成、機能概要と特徴	<ul style="list-style-type: none"> <li>・実現方法を具体的に示しており、説得力が十分あるか</li> <li>・説明の裏付けとなる実績を持っているか</li> </ul>	<p>非常に優れている 5点</p> <p>優れている 4点</p>	
		構築体制、スケジュール	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委託期限内に完了できる無理のないスケジュールか</li> <li>・各工程の業務量は妥当か</li> <li>・テスト、リハーサル及び操作研修が十分なされるか</li> </ul>	<p>妥当である 3点</p> <p>やや妥当性に欠ける 2点</p> <p>妥当性に欠ける 1点</p>	
		現行データの移行	<ul style="list-style-type: none"> <li>・既存システムのデータ移行範囲が適切であるか</li> <li>・データ移行に係る病院職員の負担が少ないか</li> </ul>		
		システムの将来性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・法改正や診療報酬改定、データヘルス改革等で発生する新たな施策への対応できるか</li> </ul>		
		業務改善・効率化	<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案内容が病院の方針に沿っており、目的も合致している</li> <li>・課題の解決方法が十分確認できるか</li> <li>・職員の負担軽減に配慮してあるか</li> </ul>		
		統計機能による経営改善・研究支援	<ul style="list-style-type: none"> <li>・経営改善や臨床研修支援に資する診療情報の二次利用は可能か</li> </ul>		
		保守体制	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保守内容はシステム運用上、必要十分か</li> </ul>		
		セキュリティ対策	<ul style="list-style-type: none"> <li>・情報セキュリティに対する対策及び理解はあるか</li> </ul>		
		新規導入システム	<ul style="list-style-type: none"> <li>・専門業者らしく、自社独自の技術、新しい技術を提案できるか</li> <li>・使いやすいシステムにするための効果的な考えを持っているか</li> <li>・クラウド型システムを提案できるか</li> </ul>		
(2) プレゼンテーション等に係る評価		提案内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案資料に基づいた内容であり、分かりやすい説明か</li> <li>・質問に対する回答が迅速かつ的確か</li> </ul>		